

§109

**Tillägg i Barn- och
utbildningsnämndens
delegationsordning**

21BUN124



Revidering av delegationsordningen

Punkt	Nuvarande lydelse	Förslag på ny lydelse	Delegat
9.1	Beslut om placering fastän vårdnadshavarna inte arbetar eller studerar, SL 14 kap 5-6§	Beslut om utökad tid på fritids, SL 14 kap. 5-6 §	Rektor

Ny punkt	Lydelse	Delegat
9.5	Placering av elev vid avvikelse från reglerna	Rektor

§110

**Barn- och
utbildningsnämndens
sammanträdesplan 2022**

21BUN284

Sammanträdesplanering/Systematisk kvalitetsplan BUN 2022

2022-06-01

Redovisning	Beredning (fredag kl 09.00 om inget annat anges)	Handlingar ut inför AU	Samverkan (tisdag kl. 13.00 om inget annat anges) Sammanträdesrum Saga om inget annat anges	AU (onsdag kl. 08.30 om inget annat anges) Sammanträdesrum Saga om inget annat anges	Handlingar ut inför BUN	BUN (onsdag kl 08.30 om inget annat anges) Sammanträdesrum Nolia/Acusticum	Ansvarig
--------------------	---	-----------------------------------	---	--	------------------------------------	--	-----------------

Januari	2021-12-15 Onsdag, efter BUN	2021-12-29 Onsdag	2022-01-04 Tisdag	2022-01-05 Onsdag OBS! Halvdag	2022-01-12 Onsdag	2022-01-19 Onsdag	
Årsredovisning/bokslut 2021						X Direktjustering	Ekonomi och planeringschef, Malin
Februari	2022-01-28 Fredag	2022-02-02 Onsdag	2022-02-08 Tisdag	2022-02-09 Onsdag	2022-02-16 Onsdag	2022-02-23 Onsdag	
Mars	2022-03-11 Fredag	2022-03-16 Onsdag	2022-03-22 Tisdag	2022-03-23 Onsdag	2022-03-30 Onsdag	2022-04-06 Onsdag	
Månadsrapport mars 2022 samt helårsrapport						X Direktjustering	Carmen
April	2022-04-01 Fredag	2022-04-06 Onsdag	2022-04-12 Tisdag	2022-04-13 Onsdag	2022-04-20 Onsdag	2022-04-27 Onsdag OBS sammanträde på någon skola	
Månadsrapport jan-april 2022							
Maj	2022-04-29 Fredag	2022-05-04 Onsdag	2022-05-10 Tisdag	2022-05-11 Onsdag	2022-05-17 Tisdag	2022-05-24 Tisdag OBS sammanträde på någon skola	

Redovisning	Beredning (fredag kl 09.00 om inget annat anges)	Handlingar ut inför AU	Samverkan (tisdag kl. 13.00 om inget annat anges) Sammanträdesrum Saga om inget annat anges	AU (onsdag kl. 08.30 om inget annat anges) Sammanträdesrum Saga om inget annat anges	Handlingar ut inför BUN	BUN (onsdag kl 08.30 om inget annat anges) Sammanträdesrum Nolia/Acusticum	Ansvarig
-------------	---	---------------------------	--	---	----------------------------	--	----------

Information inför VEP						X	Ekonomi och planeringschef
Juni	2022-06-03 Fredag	2022-06-08 Onsdag	2022-06-14 Tisdag	2022-06-15 Onsdag	2022-06-22 Onsdag	2022-06-29 Onsdag	
Beslut VEP							
Juli	/	/		/	/		
Augusti	2022-08-12 Fredag	2022-08-17 Onsdag	2022-08-23 Tisdag	2022-08-24 Onsdag	2022-08-31 Onsdag	2022-09-07 Onsdag	
Delårsrapport augusti 2022						X Direktjustering	Carmen
September	2022-09-02 Fredag	2022-09-07 Onsdag	2022-09-13 Tisdag	2022-09-14 Onsdag	2022-09-21 Onsdag	2022-09-28 Onsdag OBS sammanträde på någon skola	
Oktober	2022-10-14 Fredag	2022-10-19 Onsdag	2022-10-25 Tisdag	2022-10-26 Onsdag	2022-11-02 Onsdag	2022-11-09 Onsdag	
Månadsrapport oktober 2022						X Direktjustering	Carmen
November	2022-11-11 Fredag	2022-11-16 Onsdag	2022-11-22 Tisdag	2022-11-23 Onsdag	2022-11-28 Måndag	2022-12-05 Måndag	
December	2022-11-25 Fredag	2022-11-30 Onsdag	2022-12-06 Tisdag	2022-12-07 Onsdag	2022-12-14 Onsdag	2022-12-21 Onsdag	

Redovisning	Beredning (fredag kl 09.00 om inget annat anges)	Handlingar ut inför AU	Samverkan (tisdag kl. 13.00 om inget annat anges) Sammanträdesrum Saga om inget annat anges	AU (onsdag kl. 08.30 om inget annat anges) Sammanträdesrum Saga om inget annat anges	Handlingar ut inför BUN	BUN (onsdag kl 08.30 om inget annat anges) Sammanträdesrum Nolia/Acusticum	Ansvarig
--------------------	---	-----------------------------------	---	--	------------------------------------	--	-----------------

Januari 2023	2022-12-21, efter BUN						
---------------------	----------------------------------	--	--	--	--	--	--

§112

Utvärdering av sommarröppna förskolor och fritidshem

21BUN189

Utvärdering sommaröppna förskolor

Elisabeth Fjällström



Piteå kommun

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

UPPDRAG FRÅN BARN- OCH UTBILDNINGSNÄMNDEN

Statistik.....	4
Bergsviken/Hortlax.....	18
Norrfjärden/Rosvik/Öjebyn.....	19
Infjärden.....	21
Pitholm.....	22
Pite C.....	23
Positivt med två enheter.....	25
Negativt med två enheter.....	25

Utvärdering – Sommaröppna förskolor 2021

Bakgrund och beskrivning av uppdraget

Antalet sommaröppna förskolor/fritidshem minskade vilket ledde till viss oro hos vårdnadshavare och Sommaren 2021 gjordes en ny organisation av de sommaröppna förskolorna och fritidshemmen jämfört med tidigare personal.

Utifrån detta ger förvaltningschef **Elisabeth Fjällström**, avdelningschef förskola, i uppdrag att genomföra en utvärdering av sommarens sommaröppna verksamhet och dess beläggning jämfört med tidigare år.

Detta skall ingå i utredningen

Följande frågor bör besvaras i utredningen:

1. Antalet anmälda barn sommaren 2021 jämfört med sommaren 2020
2. Antalet närvarande barn sommaren 2021 jämfört med sommaren 2020
3. Vad som fungerat bra, respektive mindre bra, under sommaren 2021 – kopplat till samordningen och minskningen av antalet öppna förskolor/fritidshem
4. Eventuella synpunkter från personal och vårdnadshavare
5. Övrigt

Antalet anmälda barn sommaren 2021 jämfört med sommaren 2020
Antalet närvarande barn sommaren 2021 jämfört med sommaren 2020

TOTAL SAMMANSTÄLLNING FÖR HELA PERIODERNA*

	2021	2020	MINSKNING (%)
BERGSVIKEN/HORTLAX	18	70	74%
INFJÄRDEN	12	56	79%
NORRFJÄRDEN/ROSVIK	29	100	71%
ÖJEBYN	47	91	48%
CENTRALA	63	93	32%
PITHOLM	34	82	59%
TOTALT	203	492	59%

** Tabellen visar antalet barn som är anmälda minst en dag*

SAMMANSTÄLLNING VECKA 29*/**

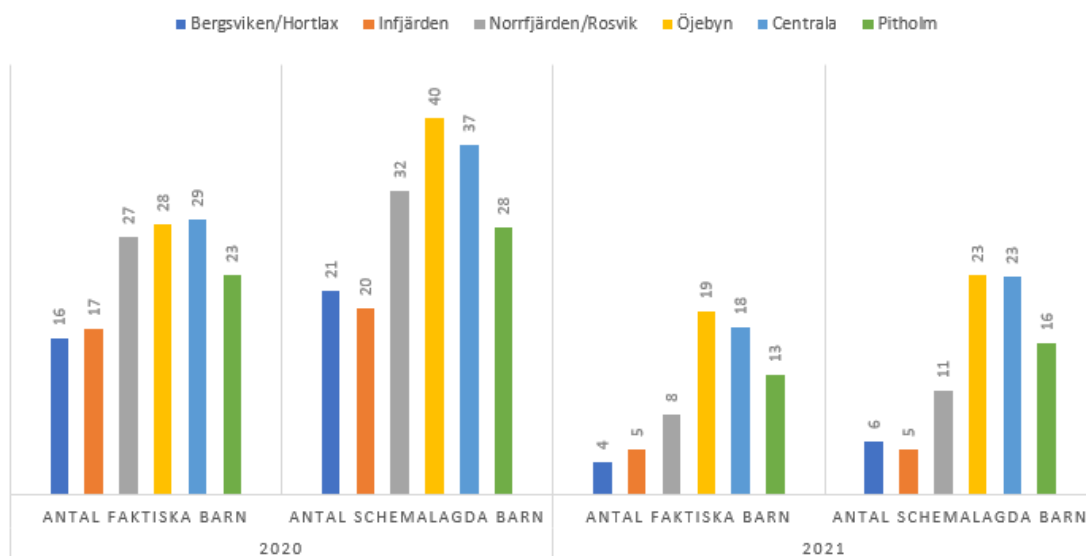
	2021	2020	MINSKNING (%)
BERGSVIKEN/HORTLAX	11	22	50%
INFJÄRDEN	5	23	78%
NORRFJÄRDEN/ROSVIK	12	34	65%
ÖJEBYN	27	41	34%
CENTRALA	31	41	24%
PITHOLM	21	33	36%
TOTALT	107	194	45%

* Tabellen visar antalet barn som är anmälda minst en dag

** Tabellen är framtagen för att jämföra exakt samma vecka 2021 vs 2020

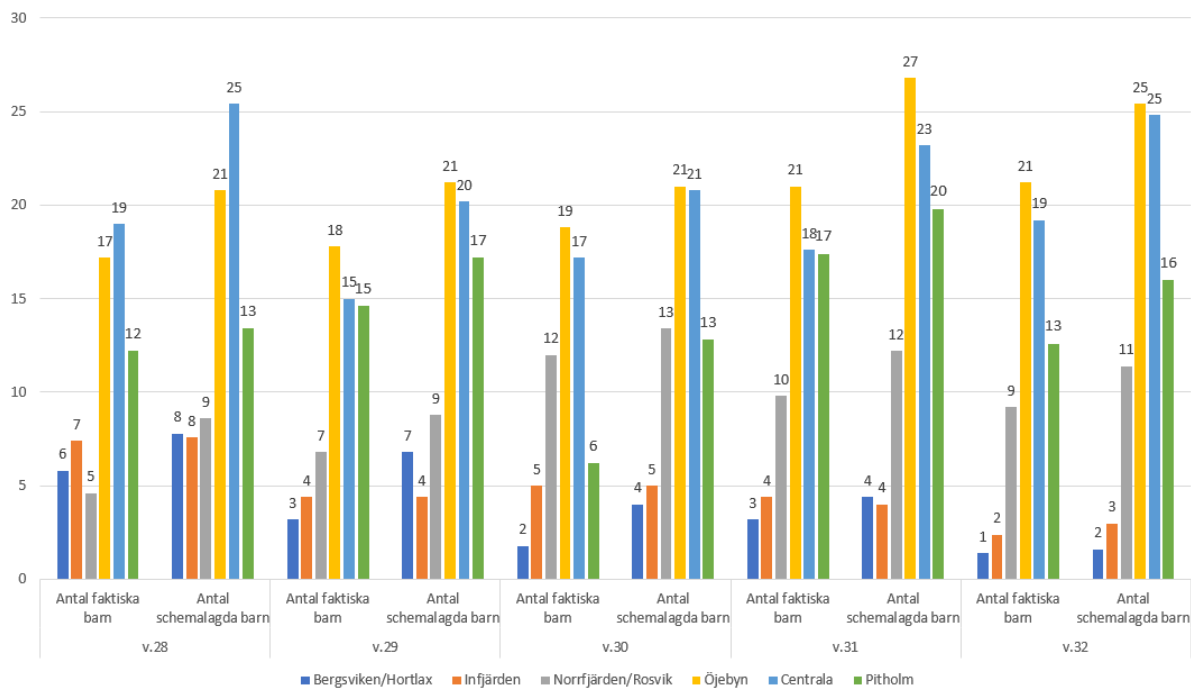
Nedanstående statistik visar schemalagda barn kontra faktisk närvaro. All data är hämtad direkt ur Tempus. Det finns en risk att statistiken skiljer sig åt till viss del från verkligheten, därför kan det finnas någon enstaka felmarginal utifrån att det kan finnas barn som man fört manuell statistik över utifrån att vårdnadshavare anmält så sent att deras barn ska komma till sommaröppet att det inte hunnits med att föra in dem i Tempus eller att personalen har haft svårigheter med handhavandet av systemet som inneburit en manuell hantering av närvaron i stället.

GENOMSnitt SCHEMALAGDA BARN KONTRA FAKTISK NÄRVARO (2021/2020)

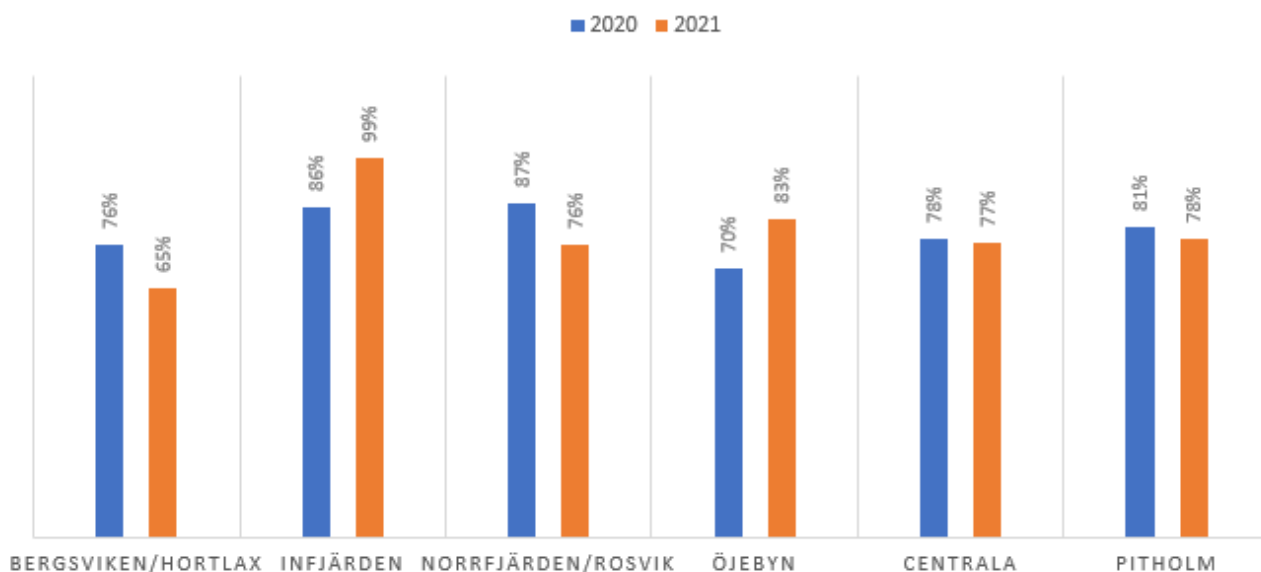


Diagrammet visar ett genomsnitt av antal faktiska barn kontra antal schemalagda barn 2020 samt 2021.

Genomsnitt schemalagda barn kontra faktisk närvaro (2021)

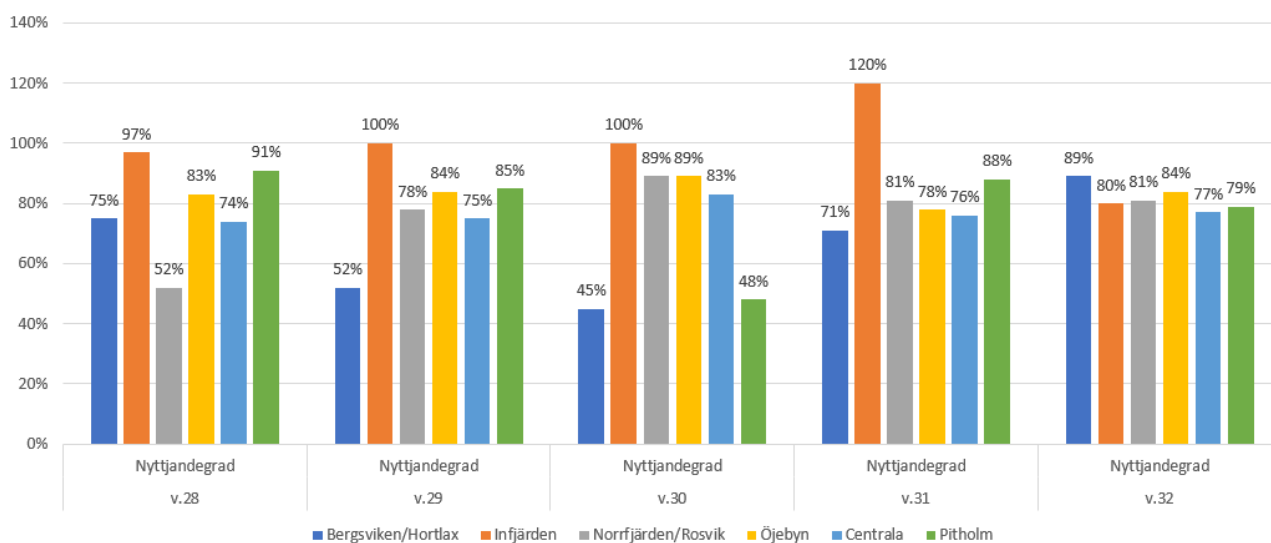


NYTTJANDEGRAD SOMMARÖPPET (2021/2020)



Genomsnittlig nyttjandegrad per vecka och per område (2021)

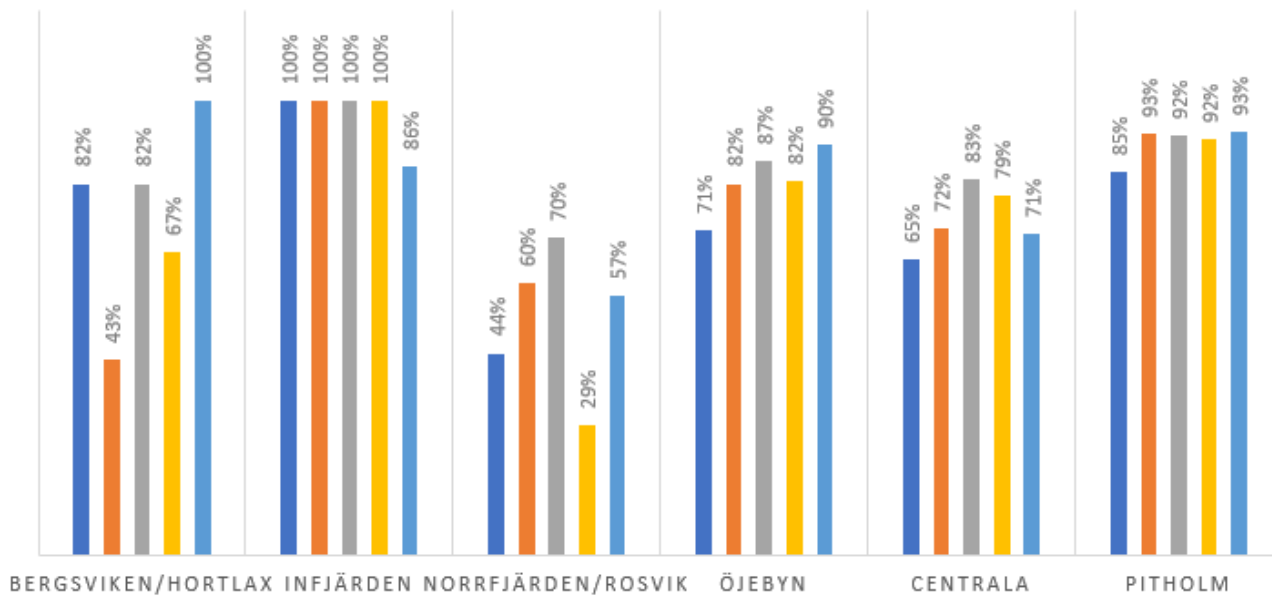
Nyttjandegrad (%) per vecka (2021)



1.2 Genomsnittlig nyttjandegrad per vecka och område. Även om antalet faktiska barn och schemalagda barn visar samma värden, behöver närvaron inte vara 100%. Enligt diagrammet är det fåtal områden som har haft 100% närvaro i verksamheterna under sommaröppet.

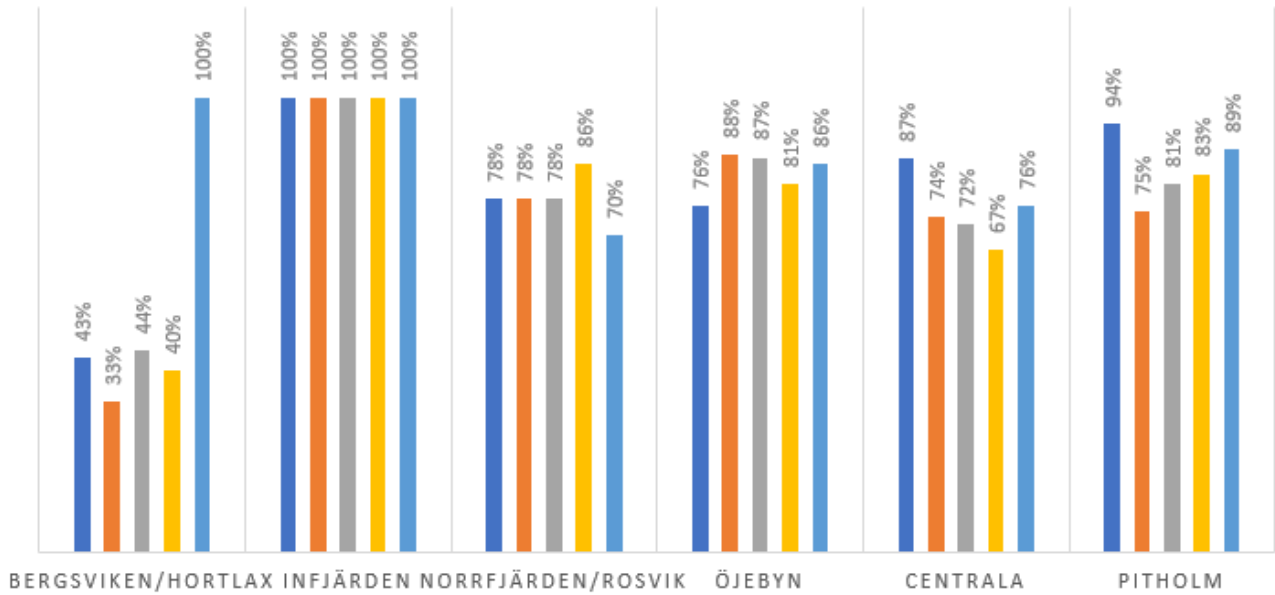
NYTTJANDEGRAD V.28 (2021)

■ v.28 Måndag ■ v.28 Tisdag ■ v.28 Onsdag ■ v.28 torsdag ■ v.28 Fredag



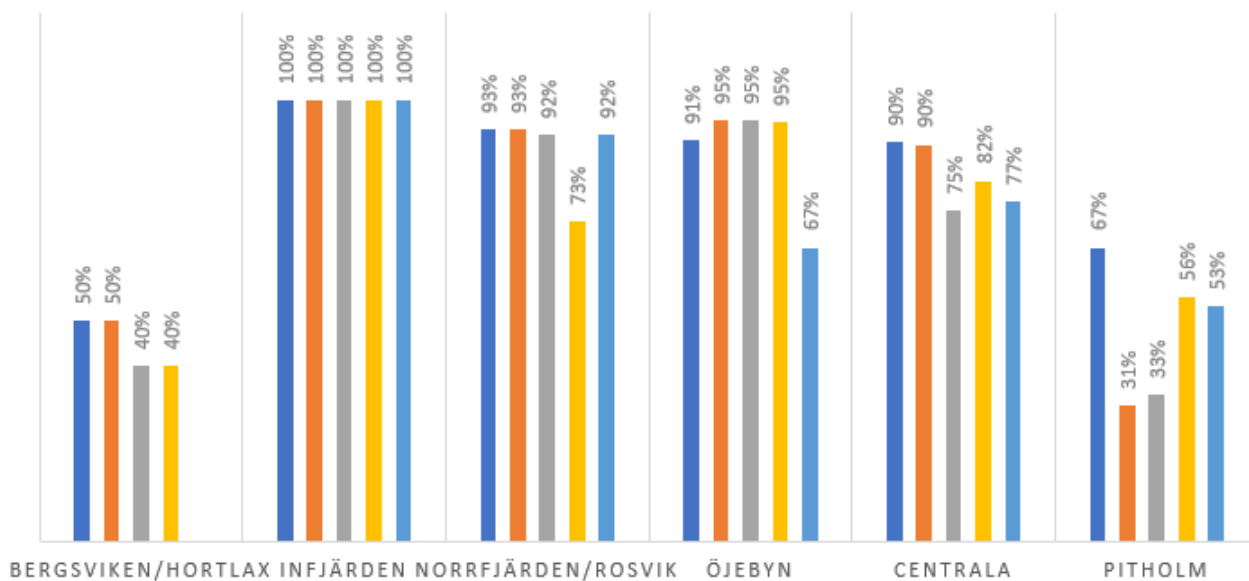
NYTTJANDEGRAD V.29 (2021)

■ v.29 Måndag ■ v.29 Tisdag ■ v.29 Onsdag ■ v.29 Torsdag ■ v.29 Fredag



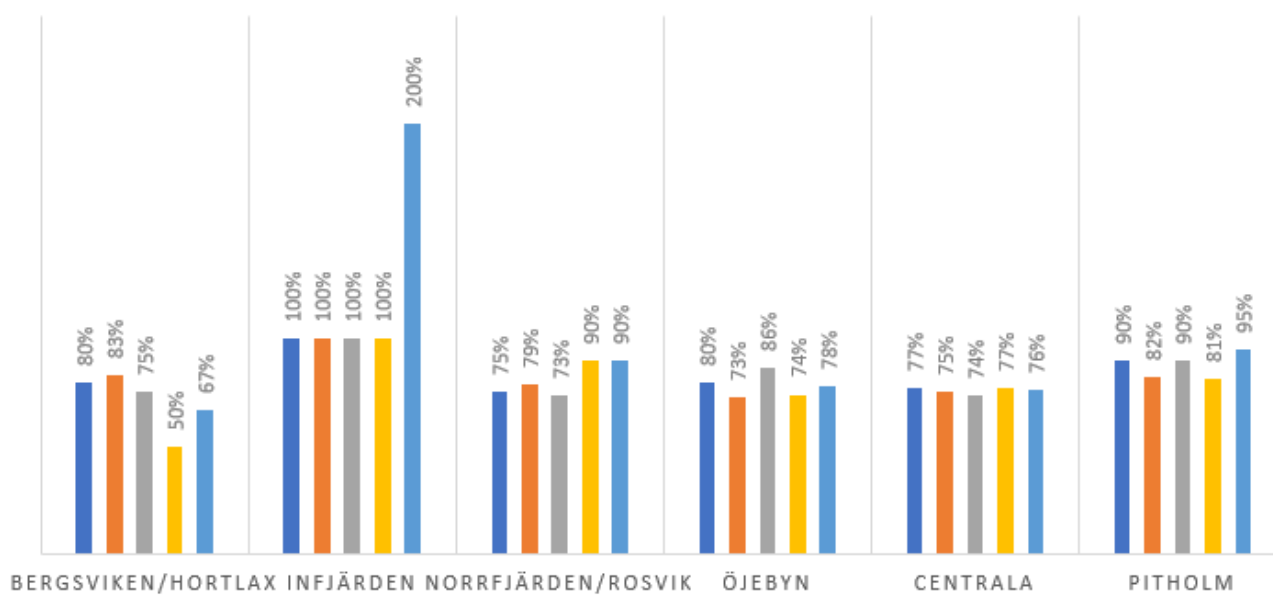
NYTTJANDEGRAD V.30 (2021)

■ v.30 Måndag ■ v.30 Tisdag ■ v.30 Onsdag ■ v.30 torsdag ■ v.30 Fredag

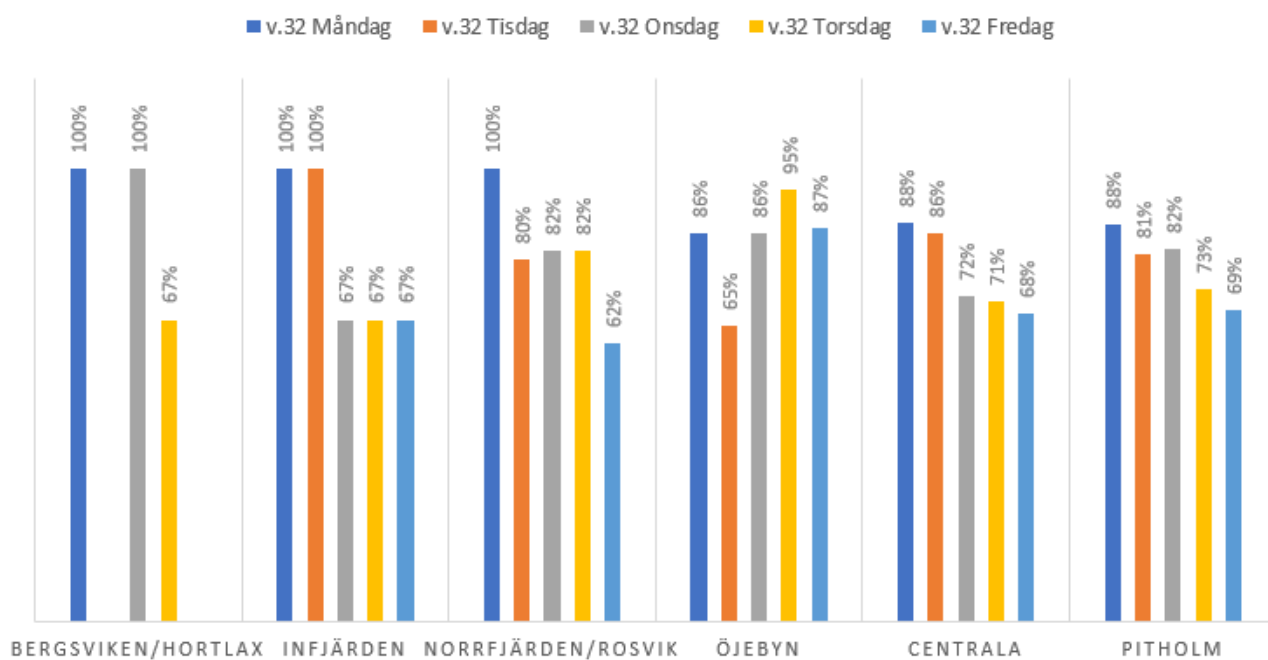


NYTTJANDEGRAD V.31 (2021)

■ v.31 Måndag ■ v.31 Tisdag ■ v.31 Onsdag ■ v.31 torsdag ■ v.31 Fredag



NYTTJANDEGRAD V.32 (2021)



1.3 Nyttjandegrad per dag, vecka och område. Det saknas data för vissa dagar inom Bergsviken/Hortlax område, det representeras genom att berörd stapel är borttagen från diagrammet.

2021					2020				
BERGSVIKEN/HORTLAX					BERGSVIKEN/HORTLAX				
Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad	Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad
28	2021-07-12	9	11	82%	27	2020-06-29	40	46	87%
	2021-07-13	3	7	43%		2020-06-30	38	43	88%
	2021-07-14	9	11	82%		2020-07-01	35	40	88%
	2021-07-15	4	6	67%		2020-07-02	27	37	73%
	2021-07-16	4	4	100%		2020-07-03	15	23	65%
29	2021-07-19	3	7	43%	28	2020-07-06	24	29	83%
	2021-07-20	3	9	33%		2020-07-07	17	23	74%
	2021-07-21	4	9	44%		2020-07-08	18	24	75%
	2021-07-22	2	5	40%		2020-07-09	16	24	67%
	2021-07-23	4	4	100%		2020-07-10	14	18	78%
30	2021-07-26	2	4	50%	29	2020-07-13	8	13	62%
	2021-07-27	3	6	50%		2020-07-14	11	15	73%
	2021-07-28	2	5	40%		2020-07-15	12	16	75%
	2021-07-29	2	5	40%		2020-07-16	9	15	60%
	2021-07-30	0	0	Saknar data		2020-07-17	6	0	
31	2021-08-02	4	5	80%	30	2020-07-20	14	17	82%
	2021-08-03	5	6	83%		2020-07-21	17	22	77%
	2021-08-04	3	4	75%		2020-07-22	10	14	71%
	2021-08-05	2	4	50%		2020-07-23	9	11	82%
	2021-08-06	2	3	67%		2020-07-24	10	12	83%
32	2021-08-09	4	4	100%	31	2020-07-27	12	13	92%
	2021-08-10	0	0	Saknar data		2020-07-28	13	0	
	2021-08-11	1	1	100%		2020-07-29	12	18	67%
	2021-08-12	2	3	67%		2020-07-30	12	16	75%
	2021-08-13	0	0	Saknar data		2020-07-31	11	0	

2021					2020				
INFJÄRDEN					INFJÄRDEN				
Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad	Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad
28	2021-07-12	8	8	100%	27	2020-06-29	35	36	97%
	2021-07-13	8	8	100%		2020-06-30	36	36	100%
	2021-07-14	8	8	100%		2020-07-01	35	36	97%
	2021-07-15	7	7	100%		2020-07-02	31	36	86%
	2021-07-16	6	7	86%		2020-07-03	29	31	94%
29	2021-07-19	5	5	100%	28	2020-07-06	27	27	100%
	2021-07-20	5	5	100%		2020-07-07	26	26	100%
	2021-07-21	4	4	100%		2020-07-08	20	20	100%
	2021-07-22	4	4	100%		2020-07-09	18	20	90%
	2021-07-23	4	4	100%		2020-07-10	14	16	88%
30	2021-07-26	6	6	100%	29	2020-07-13	16	19	84%
	2021-07-27	6	6	100%		2020-07-14	16	19	84%
	2021-07-28	5	5	100%		2020-07-15	12	15	80%
	2021-07-29	4	4	100%		2020-07-16	14	17	82%
	2021-07-30	4	4	100%		2020-07-17	12	16	75%
31	2021-08-02	6	6	100%	30	2020-07-20	14	15	93%
	2021-08-03	4	4	100%		2020-07-21	7	11	64%
	2021-08-04	3	3	100%		2020-07-22	10	15	67%
	2021-08-05	5	5	100%		2020-07-23	9	10	90%
	2021-08-06	4	2	200%		2020-07-24	6	10	60%
32	2021-08-09	3	3	100%	31	2020-07-27	10	11	91%
	2021-08-10	3	3	100%		2020-07-28	12	14	86%
	2021-08-11	2	3	67%		2020-07-29	10	13	77%
	2021-08-12	2	3	67%		2020-07-30	9	10	90%
	2021-08-13	2	3	67%		2020-07-31	8	12	67%

2021					2020				
NORRFJÄRDEN/ROSVIK					NORRFJÄRDEN/ROSVIK				
Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad	Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad
28	2021-07-12	4	9	44%	27	2020-06-29	56	66	85%
	2021-07-13	6	10	60%		2020-06-30	60	70	86%
	2021-07-14	7	10	70%		2020-07-01	63	73	86%
	2021-07-15	2	7	29%		2020-07-02	60	73	82%
	2021-07-16	4	7	57%		2020-07-03	52	63	83%
29	2021-07-19	7	9	78%		28	2020-07-06	32	33
	2021-07-20	7	9	78%	2020-07-07		34	36	94%
	2021-07-21	7	9	78%	2020-07-08		31	35	89%
	2021-07-22	6	7	86%	2020-07-09		35	38	92%
	2021-07-23	7	10	70%	2020-07-10		29	32	91%
30	2021-07-26	14	15	93%	29		2020-07-13	21	23
	2021-07-27	14	15	93%		2020-07-14	21	24	88%
	2021-07-28	12	13	92%		2020-07-15	23	25	92%
	2021-07-29	8	11	73%		2020-07-16	23	27	85%
	2021-07-30	12	13	92%		2020-07-17	19	22	86%
31	2021-08-02	9	12	75%		30	2020-07-20	14	15
	2021-08-03	11	14	79%	2020-07-21		15	17	88%
	2021-08-04	11	15	73%	2020-07-22		11	16	69%
	2021-08-05	9	10	90%	2020-07-23		11	14	79%
	2021-08-06	9	10	90%	2020-07-24		12	14	86%
32	2021-08-09	12	12	100%	31		2020-07-27	13	17
	2021-08-10	8	10	80%		2020-07-28	13	15	87%
	2021-08-11	9	11	82%		2020-07-29	14	17	82%
	2021-08-12	9	11	82%		2020-07-30	16	19	84%
	2021-08-13	8	13	62%		2020-07-31	12	13	92%

2021					2020				
ÖJEBYN					ÖJEBYN				
Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad	Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad
28	2021-07-12	15	21	71%	27	2020-06-29	52	62	84%
	2021-07-13	18	22	82%		2020-06-30	49	62	79%
	2021-07-14	20	23	87%		2020-07-01	52	65	80%
	2021-07-15	14	17	82%		2020-07-02	46	61	75%
	2021-07-16	19	21	90%		2020-07-03	43	59	73%
29	2021-07-19	13	17	76%	28	2020-07-06	33	46	72%
	2021-07-20	21	24	88%		2020-07-07	32	45	71%
	2021-07-21	20	23	87%		2020-07-08	34	48	71%
	2021-07-22	17	21	81%		2020-07-09	32	43	74%
	2021-07-23	18	21	86%		2020-07-10	34	44	77%
30	2021-07-26	20	22	91%	29	2020-07-13	23	33	70%
	2021-07-27	21	22	95%		2020-07-14	23	34	68%
	2021-07-28	21	22	95%		2020-07-15	20	33	61%
	2021-07-29	20	21	95%		2020-07-16	21	31	68%
	2021-07-30	12	18	67%		2020-07-17	19	29	66%
31	2021-08-02	20	25	80%	30	2020-07-20	19	28	68%
	2021-08-03	19	26	73%		2020-07-21	17	26	65%
	2021-08-04	25	29	86%		2020-07-22	20	26	77%
	2021-08-05	20	27	74%		2020-07-23	18	26	69%
	2021-08-06	21	27	78%		2020-07-24	12	19	63%
32	2021-08-09	24	28	86%	31	2020-07-27	22	32	69%
	2021-08-10	17	26	65%		2020-07-28	24	36	67%
	2021-08-11	24	28	86%		2020-07-29	23	34	68%
	2021-08-12	21	22	95%		2020-07-30	23	34	68%
	2021-08-13	20	23	87%		2020-07-31	19	31	61%

2021					2020				
CENTRALA					CENTRALA				
Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad	Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad
28	2021-07-12	13	20	65%	27	2020-06-29	50	59	85%
	2021-07-13	18	25	72%		2020-06-30	48	59	81%
	2021-07-14	24	29	83%		2020-07-01	49	60	82%
	2021-07-15	23	29	79%		2020-07-02	48	53	91%
	2021-07-16	17	24	71%		2020-07-03	27	34	79%
29	2021-07-19	13	15	87%	28	2020-07-06	36	44	82%
	2021-07-20	17	23	74%		2020-07-07	39	47	83%
	2021-07-21	13	18	72%		2020-07-08	42	51	82%
	2021-07-22	16	24	67%		2020-07-09	35	47	74%
30	2021-07-23	16	21	76%	29	2020-07-10	23	36	64%
	2021-07-26	19	21	90%		2020-07-13	17	21	81%
	2021-07-27	18	20	90%		2020-07-14	22	25	88%
	2021-07-28	21	28	75%		2020-07-15	19	22	86%
31	2021-07-29	18	22	82%	30	2020-07-16	22	25	88%
	2021-07-30	10	13	77%		2020-07-17	15	19	79%
	2021-08-02	20	26	77%		2020-07-20	22	31	71%
	2021-08-03	18	24	75%		2020-07-21	16	27	59%
	2021-08-04	14	19	74%		2020-07-22	22	32	69%
32	2021-08-05	17	22	77%	31	2020-07-23	30	37	81%
	2021-08-06	19	25	76%		2020-07-24	22	32	69%
	2021-08-09	22	25	88%		2020-07-27	28	35	80%
	2021-08-10	24	28	86%		2020-07-28	21	27	78%
	2021-08-11	18	25	72%		2020-07-29	23	28	82%
	2021-08-12	17	24	71%		2020-07-30	24	32	75%
	2021-08-13	15	22	68%		2020-07-31	22	32	69%

2021					2020				
PITHOLM					PITHOLM				
Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad	Vecka	Datum	Antal faktiska barn	Antal schemalagda barn	Nyttjandegrad
28	2021-07-12	11	13	85%	27	2020-06-29	49	56	88%
	2021-07-13	13	14	93%		2020-06-30	48	53	91%
	2021-07-14	12	13	92%		2020-07-01	36	41	88%
	2021-07-15	11	12	92%		2020-07-02	39	43	91%
	2021-07-16	14	15	93%		2020-07-03	29	36	81%
29	2021-07-19	17	18	94%	28	2020-07-06	27	30	90%
	2021-07-20	12	16	75%		2020-07-07	26	29	90%
	2021-07-21	13	16	81%		2020-07-08	24	29	83%
	2021-07-22	15	18	83%		2020-07-09	22	32	69%
	2021-07-23	16	18	89%		2020-07-10	16	23	70%
30	2021-07-26	10	15	67%	29	2020-07-13	18	25	72%
	2021-07-27	4	13	31%		2020-07-14	19	24	79%
	2021-07-28	4	12	33%		2020-07-15	19	22	86%
	2021-07-29	5	9	56%		2020-07-16	14	17	82%
	2021-07-30	8	15	53%		2020-07-17	16	22	73%
31	2021-08-02	18	20	90%	30	2020-07-20	15	18	83%
	2021-08-03	18	22	82%		2020-07-21	21	26	81%
	2021-08-04	18	20	90%		2020-07-22	16	22	73%
	2021-08-05	13	16	81%		2020-07-23	18	22	82%
	2021-08-06	20	21	95%		2020-07-24	16	22	73%
32	2021-08-09	14	16	88%	31	2020-07-27	18	23	78%
	2021-08-10	13	16	81%		2020-07-28	19	23	83%
	2021-08-11	14	17	82%		2020-07-29	17	22	77%
	2021-08-12	11	15	73%		2020-07-30	17	22	77%
	2021-08-13	11	16	69%		2020-07-31	16	20	80%

Utvärdering – Bergsviken/Hortlax

Vad som fungerat bra, respektive mindre bra, under sommaren 2021 – kopplat till samordningen och minskningen av antalet öppna förskolor/fritidshem

Bra:

Informationsmötet inför uppstarten av sommarförskolan

Sommar pärmen

Bra innehåll i sommarlådorna

God stämning bland personalen

Fin överlämnadialog av barn som var sent på dagen till den/de som hade stängningspasset

Bra att det funnits en fast personal på varje avdelning – skapar kontinuitet för barn och all ”ny” personal

Att det kändes Corona säkrat med t ex olika ingångar, uppdelning

Att vi utsåg en pedagog med ansvar för schemaändringar, översikt av hela huset, samt som fördelade personal vid behov

Variation av aktiviteter genomsyrar sommarförskolan
Mycket samarbete med närliggande avdelning
Positivt med besök utifrån – ”Bubbles for life”

Mindre bra –

svårt att genomföra i förväg planerade aktiviteter pga. mindre antal barn än anmält.
Att förskola och fritids har olika veckor.
För lite mat speciellt i början av sommarförskolan
Svårt att få in barn i Tempus som kom, men som inte var anmälda till sommarförskolan.
Skillnad i inlämnad information om barnen. Osäkerhet kring information om barn som kommit som inte varit inskrivna på sommarförskolan. Säkerhetsrisk när dessa barns närvaro bara registreras på papperslistor.
Oklart vad extratjänsterna på de andra avdelningarna hade för uppdrag.
Att det inte fanns fika till dem med allergikost.

Eventuella synpunkter från personal och vårdnadshavare

Synpunkter från personalen:

Ha måndagsmöten för att stämma av läget i hela huset. En representant från varje avdelning där man ser över personalnärvaro och ev. gemensam planering.

Önskemål om ev. ledighet under veckan ska lämnas in i början av veckan skriftligt.

För att hitta lättare i Tempus kan man specificera de olika förskolornas avdelningsnamn i infon i sommarpärmerna.

Reflexvästar i olika färger för att lätt kunna skilja på avdelningarna. Helst i samma färger som namnlapparna till personalen.

Mer lekmaterial och spel på avdelningen. (Det mesta var bortplockat, på andra avdelningar fanns det mer)

Information till vad rekvisitionerna får användas till bör finnas i pärmerna. (Svårt att handla med rek, då vi inte hade ngt kreditnummer registrerat på Bergsviken på närliggande matbutik)

Bra om det finns ett ansvarigt jourteam av personal som arbetar alla veckor.

Schemaunderlag för all personal på alla enheterna, som finns i sommar pärmerna.

Synpunkter från vårdnadshavare

Från vårdnadshavarna har vi inte fått någon information.

Övrigt

Sommarförskolan har fungerat i överlag bra med tanke på farhågor som fanns innan, sam att det var fört kort tid för att organisera upp verksamheten

Utvärdering – Norrfjärden/Rosvik/Öjebyn

Vad som fungerat bra, respektive mindre bra, under sommaren 2021 – kopplat till samordningen och minskningen av antalet öppna förskolor/fritidshem

Bra

Bra med ”överbemanning” första veckan

Bra samarbete avdelningarna emellan

Otroligt viktigt med tydlig struktur och tydlig info för barn i behov av stöd är viktigt så det funkar för barnet/barnen.

Mycket bra att ha en sommarvikarie som arbetar hela sommaren på varje avdelning

Bra viktat med barn utifrån grundbemanning

Mindre bra

Ha en mer samorganisation över scheman för att fördela bemanning bättre inom den sommaröppna enheten.

Ha en schemaansvarig ute på enheten.

Utbilda sommarpersonalen bättre i Tempussystemet alternativt ha Tempusansvariga ute på sommarförskolorna som KAN systemet.

Ha en lathund gällande hur man lägger till barn som akut får behov av plats under sommaren mm.

Organisera bättre kring handhavandet INNAN jouren (ansökningar, Tempus mm)

Ha en vikarielista under sommaren?

Jourhavande rektor bör ha tillgång till Tempussystem

Ha samma jourveckor förskola/fritidshem skulle underlätta hanteringen och planeringen

Eventuella synpunkter från personal och vårdnadshavare

Synpunkter från personalen

Bra kommunikation mellan avdelningarna

Erfarenhetsutbyten, positivt att jobba med nya pedagoger.

Kontakt med jourrektorerna fungerade varierade de olika veckorna

Vikarielista fanns ej

Kul med såpbubbleaktivitet

Personalen ha västar i samma färg som barnen för att underlätta vid VH kontakt

Synpunkter från vårdnadshavare

Inga synpunkter har inkommit från vårdnadshavare.

Övrigt

Jobba för att kommunen kan ha sommarjobbare som far runt på de respektive sommaröppna förskolorna och fritidshemmen och håller i aktiviteter. Det var otroligt uppskattat när de var ute och genomförde såpbubbleaktivitet. håller i aktiviteter för barnen.

Ha en form av "husmöte" varje måndag förmiddag på sommarförskolorna för att se över scheman, övrigt viktigt mm. Fasta punkter bör finnas som vi rektorer styr. Kan minska arbetsbelastningen under kommande vecka för rektor. Jourhavande rektor deltar och håller i detta.

Orimligt många samtal till jourrektor ca 100 st gällande tider i tempus och vårdnadshavare som ej fått svar på när de ska börja mm.

Utvärdering – Infjärden

Vad som fungerat bra, respektive mindre bra, under sommaren 2021 – kopplat till samordningen och minskningen av antalet öppna förskolor/fritidshem

Bra:

Bra med överbemanning första veckan.

Bra samarbete avdelningarna emellan och kommunikation mellan avdelningarna

Positiva upplevelser av att jobba med nya pedagoger.

Bra att ha en sommarvikarie som arbetar hela sommaren på varje avdelning.

Erfarenhetsutbyten mellan varandra.

Antalet anmälda barn till sommarjouren stämde väl under sommarjouren

I över lag alla som arbetade under jouren var positiva efteråt.

Mindre bra:

Jourhavande rektor bör ha tillgång till Tempussystem, ev. utbildning i det.

Se över infoblankett för barnen, förslag på förändring;

Födelsedata för barnen

Vårdnadshavares arbetsplats bör finnas på blankett

Vilken avdelning barnet går på i vanliga fall

Information ut så tidigt som möjligt till pedagoger.

Sjukdom -vikariehantering, hur man gör (förutom att anmäla sig sjuk det fungerade bra

Många samtal från vårdnadshavare till jourrektor gällande Tempus frågor.

Eventuella synpunkter från personal och vårdnadshavare

Synpunkter från personalen

Personalen bör ha västar i samma färg som barnen för att underlätta vid VH kontakt

Dela upp barnen efter ålder mer för att kunna anpassa verksamheterna utifrån åldrar. (Corona satte stopp för det).

Sommarjobbare som kommer ut och håller i aktiviteter för barnen, mycket uppskattat med såpbubble-aktiviteten.

Synpunkter från vårdnadshavare

Inga synpunkter har inkommit från vårdnadshavare

Övrigt

Förtydliga till de som arbetar att de kan justera schema varje vecka, så det är mest personal under den delen av dagen när det är mest behov. Kanske dom anställda vikarierna (eventuellt jourrektor också) för alla fem veckorna ska ha ett morgonmöte varje måndagsmorgon för att stämma av hur veckan innan var, behöver man justera något till exempel omfördela barn, omfördela personal, schema. På så sätt hinner man planera veckan som kommer.

Utvärdering - Pitholm

Vad som fungerat bra, respektive mindre bra, under sommaren 2021 – kopplat till samordningen och minskningen av antalet öppna förskolor/fritidshem

Bra

Bra med en pedagog som arbetat hela jouren på avdelningen.

Bra med en dags uppstart innan jouren.

Fördel att vi har styrt så att Pitholmsområdets barn har varit på en avdelning samt att samarbeta vid öppning och stängning med Bergviken/Hortlax.

En fördel och mer rättvist att alla förskolor hjälps åt vid sommarverksamheten för vissa områden har alltid många barn under sommaren och det belastar deras område om man ska ordna sin egen sommarverksamhet.

Vi, rektorer tycker att det är ett vinnande koncept som behöver skruvas på att få det så bra som möjligt. Bra att ha sommarverksamhet under veckorna 28-32 när vi har mindre barn.

Tempus har varit ett stressmoment, har inte uppdaterats, svårt att skriva in tider för v-h, svårt att se veckoschema på barnen. Rektorer i Pitholm hade säkrat upp med utskrivna schemalistor för varje vecka för att underlätta vid Tempusproblem (dock ändras scheman).

En tanke är att alla v-h ska lämna in arbetsgivarintyg digitalt?

Eventuella synpunkter från personal och vårdnadshavare

Synpunkter från personalen

Mer rörigt rent allmänt än tidigare jurer men fungerat bra för att vara en stor jour.

Lugnt och trevlig har fungerat super bra.

Fantastiska barn och föräldrar som verkar tycka vår verksamhet fungerat bra, har trivts med alla kollegor.

Bra med personal.

Lånat ut personal till Myran samt att kunna ge semester till personal som velat det, v30.

Kök och städ har fungerat bra, v30

Bra samarbete med Barret. Delat med sig av sin aktivitetslåda.

Fint när rektor Inga kom på besök.

Roligt att se hur andra har det på sina förskolor.

Jätte fin gård, bra med skugga.

Bra med bilderna på barnen i hallarna.

Bra pedagoger, bra kommunikation och lösningsfokuserade. Positiva kollegor och barn.

Aktivitetslådorna har varit bra.

Roligt att arbeta med rutinerade kollegor som har fokus på barnen.

Blivit stressad att andra sidan inte har haft ”koll”(centrala stan).

Vi har haft det bra på våran sida dock upplevde att det var rörigt på den andra sidan (central stan), kommunikationsmissar tempus strul.
För lite mat har inte räckt till under första veckorna.
Dålig ventilation
Tråkigt att mötas av bortplockade saker och inte röra skyltar.
Mycket varierade utegård, dock mycket regler även ute.
För lite material, leksaker inomhus, var inlåst.
”Fattig” innemiljö
Tempus har fungerat dåligt.

Synpunkter från vårdnadshavare

Inga synpunkter har inkommit från vårdnadshavare

Övrigt

Arbetsbeskrivning för extratjänster, får äta, arbetsuppgifter, ansvar, friskvård.
Bättre information till vårdnadshavarna om vilken entré som är deras samt tydligare vilket telefonnummer som deras barn går på (central stans vh annat språk)
Information till personal som arbetar skulle ha skickats ut via mail några dagar innan.
De två första dagarna skulle det ha varit bra med en rektor på plats.
Köpa in västar till barn och vuxna som är färgkodande till varje avdelning.
Tempus måste utvecklas att det bara syns de anmälda barnen.
Utse en entrévärd första dagarna.
Viktigt att diskutera hur stor påverkan ordinarie personal (Tallåsens förskola) ska ha på sommarjouren, regler, bortplockad material.
Aktivitetslådorna ska innehålla samma saker.

Utvärdering Pite C

Vad som fungerat bra, respektive mindre bra, under sommaren 2021 – kopplat till samordningen och minskningen av antalet öppna förskolor/fritidshem

Bra

Det har varit tillräckligt bemannat. Bra att det funnits personal som jobbar hela jouren.
Bra att schema-ansvariga funnits på plats.
Bra informationspärmar.
Att det har funnits en Tallåsen-personal första veckan, som har kännedom om huset.
Bra med färgkodade västar på barnen.
Bra med material i sommar-lådorna.
Bra att chefer kommer ut på plats och visar uppskattning.
Bra stöd av chef vid besvärlig situation.

Mindre bra

Strul med Tempus.

Dålig kommunikation angående ändringar av barns tider, frånvarande barn m.m. Om vårdnadshavare ringt har inte det nått till berörd personal.

I utvärderingen finns synpunkter om att all personal ska ha lättillgänglig information och instruktioner om handhavande av barn med skyddad identitet. Detta kan inte tillgodoses då den informationen ska hållas inlåst och bara får lämnas ut till ytterst få som verkligen behöver veta.

Mycket spring i huset p.g.a. schemaändringar.

Sen-stängningar borde fördelas i huset, inte satta per avdelning per vecka, det blir sårbart.

Inte optimalt i dessa Corona-tider med sammanslagning av så stora områden. Vårdnadshavarna respekterar inte restriktionerna utan kommer på in på avdelningarna.

Bortfall av barn, vårdnadshavarna meddelar inte barnets frånvaro. Detta medför att personal som önskat semester inte får det.

Synpunkter från personalen

Personalen måste läsa informationen i pärmen när man börjar, många frågor eller synpunkter i utvärderingarna finns det klar och tydlig information om i pärmen.

Schema för all personal ska finnas i alla pärmar, inte bara avdelningens.

Bättre kommunikation och samarbete mellan avdelningarna, i utvärderingarna finns exempel på att personal blivit ensam med 11 småbarn då två pedagoger beslöt sig för att ta friskvård.

De schema-ansvariga ska ha mandat att genomföra ändringar, både i schemafrågor och organisationsmässigt (både barn och personal). Personalen måste bli mer flexibel, och kunna kommunicera och våga ta beslut som blir bäst för barnen.

Sovande barn sövs på en avdelning.

Vore bra om jourhavande rektor kom förbi under veckan, åtminstone en gång.

Det har ibland varit fler vuxna än barn, vem kan vara ledig? Se över bemanningen.

Synpunkter från vårdnadshavare

Inga synpunkter har inkommit från vårdnadshavare

Det positiva med två enheter utifrån en generell övergripande sammanfattning

Vi har minskat antal sommaröppna förskolor från sju enheter till två enheter utifrån att nämnden fattat beslut om omfördelningar i budgetramen.

Förskolan har haft sommaröppet under veckorna 28–32 och fritidshemmen under veckorna 28–31, detta anser både avdelningschefer och rektorer inte har varit bra utifrån vårdnadshavarnas perspektiv.

Utifrån tidigare års erfarenheter har verksamheten påtalat att sommarförskolan haft ca. 20–50% lägre närvaro än faktiskt schema som vårdnadshavare lämnat in enligt deras önskemål.

2021 stämmer närvaron bättre utifrån faktiskt schema som vårdnadshavarna lämnat in, det är positivt utifrån att rektorerna gör en bemanning som utgår från faktiskt schema.

Positivt i år efter en utmanande och pågående pandemi har de flesta av personalen fått tillgodosett sina önskemål om sommarsemester.

2020 var sommaröppet veckorna 27–31 och 2021 var den sommaröppna verksamheten bedrivits under veckorna 28–32 utifrån rektorernas bedömning att vårdnadshavare lägger sin sommarsemester senare än tidigare år. Vecka 27 är många barn på plats i förskolan.

Fem veckor har Nattis varit stängt, det har underlättat bemanningen eftersom det oftast varit svårigheter vissa nätter kunna anställa vikarier tidigare år.

Det har underlättat att ansökningarna genomförts via en e-tjänst

Grundprincipen har varit att i första hand samordna personal så att vi har godtagbar bemanning i stället för att flytta på barn/ barngrupper. Detta har inneburit att personal har varit beredd på byte av skift, flytt inom enheten och i kommunen om akut personalbrist uppstår någonstans.

Det har varit mycket positivt att varje avdelning haft minst en personal anställd under fem veckor (hela den sommaröppna verksamheten) detta har gett trygghet för de barn som vistas mycket i förskolan.

Förskolorna som haft sommaröppet har haft klimatanpassad utemiljö den är anpassad för verksamhet under varma sommark dagar.

Förskolorna har även haft flera entréer som skapat förutsättningar till att anpassa och organisera verksamheten på ett smittsäkert sätt.

Många barn har varit lediga hela sommaren, kan pandemin gjort det möjligt för en del vårdnadshavare att kunna ha barnen hemma trots att man arbetat?

Det negativa med två enheter utifrån en generell övergripande sammanfattning

Det upplevdes negativt för en del vårdnadshavare att förskolan hade 5 veckor sommaröppet (28–32) och fritidshemmen 4 veckor sommaröppet (28–31)

En del vårdnadshavare kan uppleva att de har lång körsträcka till sommaröppet som tagit tid av vårdnadshavarna, samt att detta påverkat miljön negativt utifrån ett hållbart samhälle.

Det finns vårdnadshavare som upplever att det är negativt att samla många barn på två enheter med upplevelse att det inte anses smittsäkert utifrån rådande pandemi.

Det har säkert påverkat enskilda vårdnadshavare att Nattis varit stängt i fem veckor.

Det finns vårdnadshavare som har upplevt att de har fått ”pussla” mycket för att få ihop sommarens ledighet för barnen.



Utvärdering – Sommaröppna förskolor och fritidshem 2021

Fritidshem

1. Antalet anmälda barn sommaren 2021 jämfört med sommaren 2020

Tyvärr har vi ingen statistik för antalet anmälda barn för 2020 eller 2021 utan endast en uppskattning från ansvariga skoladministratörer för sommaröppet 2021. Tempus har uppdaterats allt eftersom, ända fram till att jourverksamheten startade och så har det även varit under 2020. Däremot redovisas procentuell närvaro i förhållande schemalagd tid, se bilaga 1,2

Antalet anmälda 2021:

Hur många som har sökt till sommaröppet framgår inte i Tempus. Anmälningar under maj-juni har varierat upp till ca 120. Listan har uppdaterats fortlöpande utifrån tillkomna och avanmälda barn. I e-tjänsten fanns ca 90 anmälda vid stoppdatum 2021-05-09, resterande ca 30 ansökte via pappersblankett. Placeringsansvariga skoladministratörer har fyllt på och tagit bort barn allt eftersom, därför finns ingen bevarad lista för de som ansökt om plats via e-tjänsten vid utsatt datum 2021-05-09.

Den sista rapporten av antal anmälda barn 21-06-17 redovisas nedan: (inkluderar både digitala och analoga anmälningar:

	V 28	V 29	V30	V31
Totalt rapporterade till sommarverksamhet 2021-06-17	62	64	70	78
Totalt antal som närvarade under v28-31	30-43	34-40	28-36	33-39

Slutsats:

Vi har åter igen ett bortfall på ca 50% när man tittar på vilka som anmält plats 2021-06-17 och vilka som faktiskt kom. Ett bortfall som förmodligen var ännu större utifrån sista anmälningdag 2021-05-09.

2. Antalet närvarande barn sommaren 2021 jämfört med sommaren 2020

	V 28	V 29	V30	V31
Närvarande barn 2020	64-88	52-63	35-47	41-49
Närvarande barn 2021	30-43	34-40	28-36	33-39



3. Vad som fungerat bra, respektive mindre bra, under sommaren 2021 – kopplat till samordningen och minskningen av antalet öppna förskolor/fritidshem

Öjebyn:

Positivt:

- bra förberett och struktur ur ett verksamhetsperspektiv (pärm, nycklar, inköp och sommarlåda)
- bra med gemensamma planeringsdagar för de som skulle arbeta under sommaröppet
- bra teamwork
- en utsedd ansvarig arbetsledare av personal under hela sommaröppet
- bra att ordinarie personal fått sammanhängande ledighet under v28-31

Negativt:

- För kort förberedelsestid för ansvariga att organisera för en kommunövergripande sommarverksamhet, e-tjänst osv
- Otydligt vem som gör vad mellan funktioner inom och mellan avdelningarna förskola och skola
- Tempus låst, ingen med super.adm funktion fanns att tillgå (gick inte att låsa upp för att de övriga 2000-4000 användare som var ledig under sommaröppet då skulle få en massa uppmaningar att gå in och lägga schema i Tempus)
- Tempus och e-tjänsten var inte sammankopplade, manuell överflyttning av alla tider och alla barn krävdes.
- Svårt för föräldrar att ange rätt tider (systemet låst)
- Merarbete för personal som tvingats hantera mycket manuellt
- Olika tider för förskolan och fritids v28-31 och v28-32.

Förbättringsförslag:

- Tempus uppdateras så att VH själva kan lägga in sina tider i Tempus i en separat sommaröppen avdelning (arbete påbörjat)
- Tempus ska vara öppet under sommarverksamheten så att både VH och personal ska kunna göra ändringar
- Någon av de som jobbar sommaröppet ska ha en "typ" super.adm funktion (går att ordna tillfälligt)
- Samma veckor för både förskola och fritids

Norrmalm:

Styrkor/ fungerade bra:

- Strukturert och förberett med pärm, nycklar och gemensamma utskick.
- Vi utsåg en av de som arbetade under juren som "arbetsledare". Den personen fick tydlig information och ett övergripande ansvar.
- Gemensamma planeringsdagar för personalen på juren innan verksamheten startade upp. Detta gav även möjlighet att de fick integrera med ordinarie personal för att ta del av inarbetade rutiner, lära känna vissa barn samt få koll på utrustning och lokaler.



- En del av inköpen gjordes innan jouten började av ordinarie personal så att det mesta skulle finnas på plats vid start. En del av de tillsatta medlen kunde sedan användas efter önskemål från personal och barn på jouten.
- Guldkantspengar är ett välkommet bidrag som har stor betydelse för verksamheten!

Behöver utvecklas/förbättras:

- Svårt för föräldrar att hantera tider då systemet var låst.
- Olika veckor för förskola (28–31) och fritids (28-32), borde vara samma.
- Tempus låst, medför manuell hantering. Tempus bör vara öppet så att VH och personal ska kunna göra ändringar.
- Många sena anmälningar som tar tid att hantera. Tydlig information om vad som gäller på flera språk.
- Önskemål att arbetsintyg/schema är obligatoriskt och lämnas in i samband med ansökan.
- En tillfällig avdelning på Tempus där sommarjouten läggs in.

4. Eventuella synpunkter från personal och vårdnadshavare

Ovanstående är synpunkter från personal och rektorer som ansvarat för de sommaröppna fritidshemmen. Avdelningschef har blivit kontaktad av en missnöjd förälder som krävde makulering av faktura eftersom vårdnadshavaren ansåg sig ej ha möjlighet att nyttja erbjuden plats pga avstånd från hemmet till det sommaröppna fritidshemmet.

En sommarvikarie som arbetade på Norrmalm hade önskat mer struktur och tydlighet i planeringen samt ökad möjlighet för individuella anpassningar utifrån barn i behov av särskilt stöd.

Jouransvariga rektorer som arbetat under v 28–31 har haft samtal från personal när Tempus ej fungerat, handhavare? Under jouten måste det finnas personal som blir tilldelade superadmin. rättigheter. Det har även förekommit samtal från frustrerade vårdnadshavare som ej kunnat lägga in ändringar i Tempus. Fritids sommaröppet avslutades v 31 och systemet var låst tom v 32. Tack och lov var Carina Carlsson åter i tjänst vecka 31 och kunde "låsa upp" Tempus så att vårdnadshavare och personal på ordinarie fritidshemsavdelningar gavs möjlighet att hantera barnens scheman.

Ett fåtal barn tillkom under jouten och eftersom man ej kunde lägga in dem i Tempus fick de hanteras analogt.

5. Övrigt

I normalfallet har vi haft 6–7 fritidshemsavdelningar öppna under sommaröppet, i år hade vi två. Personalbemanningmässigt har det reducerat våra kostnader. På varje avdelning har det under



perioden varit 4–6 personal/ vecka. Bemanning för 6–7 avdelningar ligger vid normalfallet på ca 12–17 personal/vecka eftersom man ska bemanna från 06.30-18.00 på alla avdelningarna.

Det kan konstateras att vi haft en del ”barnsjukdomar” första året och då avser det framför allt att vi måste ha gemensamma stängningsveckor för förskola och fritids samt att det är svårt att slå fast vilka veckor som ska vara sommaröppna eftersom det måste anpassas till läs-och lovschemat. Det vill säga att barnen är tillbaka på ordinarie avdelningar åtminstone en vecka före skolstart och därför bör ”sommaröppetveckorna” variera mellan åren. Det andra är hanteringen av e-tjänsten och låsningen av Tempus. Det måste utvecklas och förbättras.

Skoladministratörer som arbetar under sommaröppet behöver få superadm. rättigheter i Tempus samt tillfälligt utökade behörigheter för att kunna administrera frågor runt löner, ersättningar, semester och sjukdom. Detta för att ha möjlighet att bistå personal från alla enheter i förskola och fritidshem, bilaga 3.

Elice Ökvist
Avdelningschef grundskola



Sommaröppet 2020

Bilaga 1

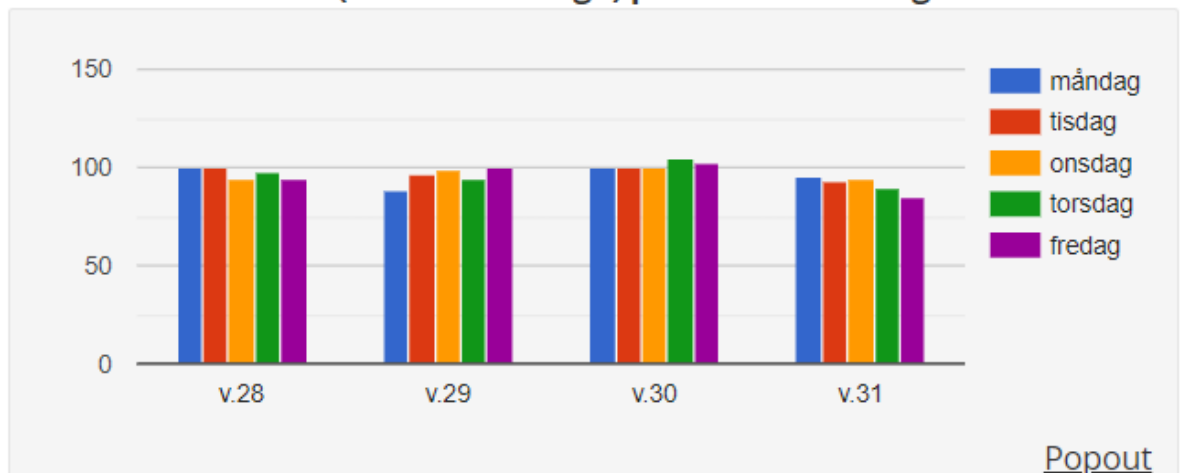
Antal närvarande elever per dag och vecka

Visa tabell

Vecka måndag tisdag onsdag torsdag fredag Inskrivna Beläggning

Vecka	måndag	tisdag	onsdag	torsdag	fredag	Inskrivna	Beläggning
v.27	160	156	143	123	107	1245	0.11
v.28	88	79	69	74	64	1223	0.06
v.29	55	59	63	52	58	1211	0.05
v.30	41	35	46	44	47	1203	0.04
v.31	45	49	47	45	41	1197	0.04
v.32	155	173	173	186	161	1364	0.12

Procentuell närvaro (mot schemalagd) på valda avdelningar ?



[Popout](#)

Visa tabell

Vecka måndag tisdag onsdag torsdag fredag

v.28	100	100	94.52	97.37	94.12
v.29	88.71	96.72	98.44	94.55	100
v.30	100	100	100	104.76	102.17
v.31	95.74	92.45	94	90	85.42

[Hämta till Excel \(.xlsx\)](#)



Sommaröppet 2021

Bilaga 2

Antal närvarande elever per dag och vecka

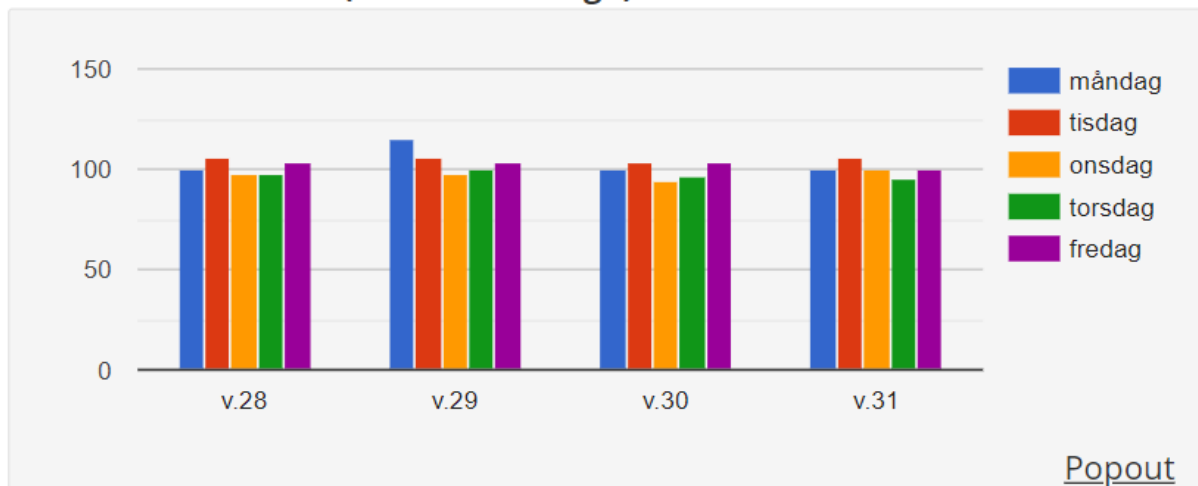
▼ Visa tabell

Vecka måndag tisdag onsdag torsdag fredag Inskrivna Beläggning

Vecka	måndag	tisdag	onsdag	torsdag	fredag	Inskrivna	Beläggning
v.28	30	36	43	36	31	1285	0.03
v.29	37	40	34	39	34	1280	0.03
v.30	28	29	36	32	32	1273	0.02
v.31	36	34	38	39	33	1260	0.03

Hämta till Excel (.xlsx)

Procentuell närvaro (mot schemalagd) i Fritidshem ?



Popout

▼ Visa tabell

Vecka måndag tisdag onsdag torsdag fredag

Vecka	måndag	tisdag	onsdag	torsdag	fredag
v.28	100	105.88	97.73	97.3	103.33
v.29	115.63	105.26	97.14	100	103.03
v.30	100	103.57	94.74	96.97	103.23
v.31	100	106.25	100	95.12	100

Hämta till Excel (.xlsx)

Bilaga 3



Utvärdering – Sommaröppna förskolor och fritidshem 2021

Synpunkter från administratörerna

- Administratörerna bör ha behörighet att korrigera personalens flex.
- Såväl administratörer som rektorer i jouren bör ha superadmin-behörighet till Tempus
- Admin bör få tillfälligt utökade behörigheter för att kunna administrera frågor runt löner och ersättningar. Detta ska meddelas till Lönecenter av UBF inför sommaren.
- Kontrollera behörigheter för jouradmin att kunna korrigera semester och sjukdom.

Bo Åström

Biträdande avdelningschef grundskola

Arbetsledare grundskolans administratörer

§113

**Återrapport Utbildning,
arbete och näringsliv
2019–2020**

21BUN163

Behörigheter inom de kommunala och fristående förskolorna.

Elisabeth Fjällström Avdelningschef förskolan
Malin Gustavsson Ekonomicontroller förskolan
2021-08-19



Piteå kommun

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

UPPDRAG FRÅN BARN- OCH UTBILDNINGSNÄMNDEN	3
Förskolors behörighet i socioekonomiskt svaga områden	4
Nod ÖSTRA.....	5
Nod VÄSTRA.....	14
Nod SÖDRA	18
Nod NORRA.....	22
Sammanfattning och analys av resultat utifrån uppdrag från Barn- och utbildningsnämnden	26

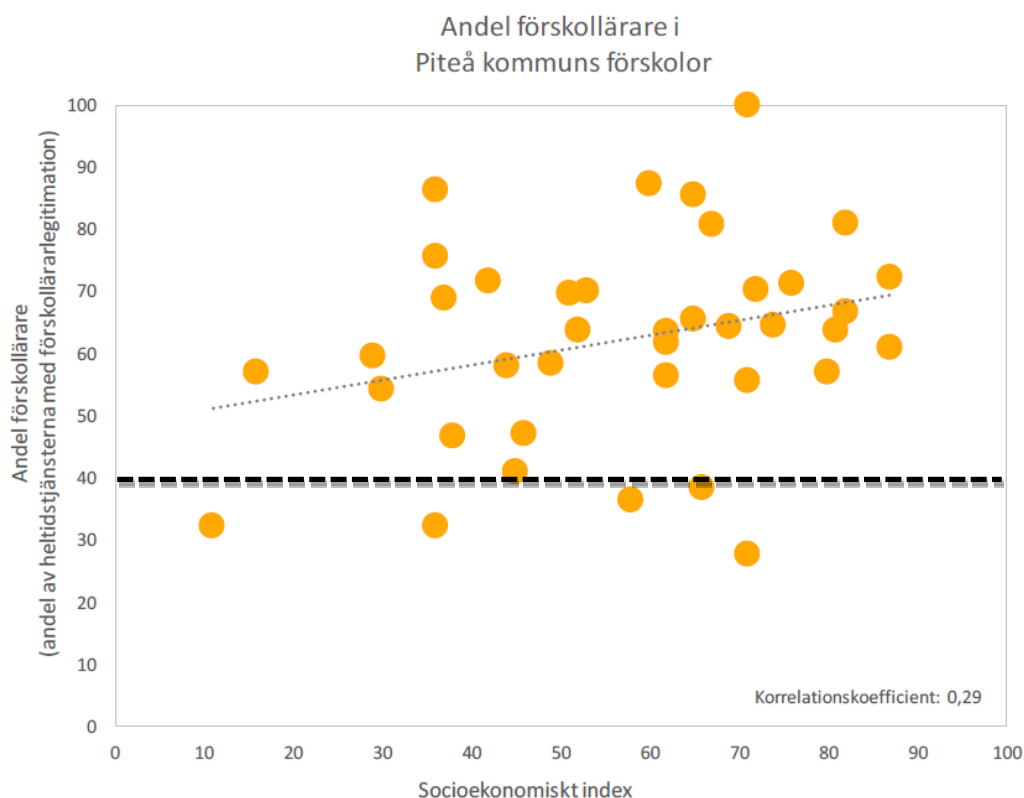
UPPDRAG FRÅN BARN- OCH UTBILDNINGSNÄMNDEN

Bakgrund från Öppna jämförelser 2020 med statistik från 2019 samt uppdrag från Barn-och Utbildningsnämnden

Barn- och utbildningsnämnden har beslutat att ge förvaltningen i uppdrag att göra en fördjupad analys avseende:

- Förskolors behörighet av förskollärare samt i socioekonomiskt svaga områden

Syftet med uppdraget utgår från den rapport som publicerades avseende Öppna jämförelser –Förskola 2020 som består av officiell statistik från Skolverket och SCB, tidigare opublicerad statistik från SCB om strukturell likvärdighet samt resultat från en medlemsenkät om systematiskt kvalitetsarbete. De övergripande resultaten redovisas i huvudrapporten Öppna jämförelser –Förskola 2020: Likvärdig förskola. Ytterligare statistik finns även tillgänglig i Kolada, kommun-och regionsdatabasen. Tanken med kommunrapporten som publicerades för förskolan är att ge huvudmannen underlag för analys och utveckling av kommunens förskolor. Rapporten innehåller statistik om hur andelen förskollärare, förskollärartätheten och personaltätheten förhåller sig till de kommunala förskolornas socioekonomiska struktur. Statistiken som publicerades utgick från de behörigheter som kommunerna hade år 2019. I Piteå fanns det 6 enheter som låg på ett lägre genomsnitt avseende behörigheten av förskollärare än riket. I Sverige 2019 var det i genomsnitt 40 procent av heltidstjänsterna i förskolan som har förskollärlägitimation (43 procent i kommunala förskolor och 28 procent i fristående förskolor). Se nedan diagram, den svarta linjen representerar rikssnittet 2019 medan den ljusgrå linjen representerar trenden. Trenden visar ett samband mellan ett högt socioekonomiskt index och andelen förskollärare.



Utifrån uppdraget från BUN har vi valt att ge en bra bild av alla verksamheters behörighet. Redovisningen presenteras därför utifrån en behörighet på avdelningsnivå, enhetsnivå, områdesnivå. Eftersom förskolan inte har någon statistik för de socioekonomiska svaga områdena har vi utgått från grundskolans socioekonomiska svaga områden som SCB har tagit fram för läsåret 21/22. Premisserna för grundskolans socioekonomiskt svaga områden torde vara likartade såsom för förskolan inom Piteå Kommun.

Den nod som avser socioekonomiska svaga områden är Östra Noden där Öjebyn, Piteå och Pitholm ingår. För att få en likvärdig jämförelse har vi även tagit fram behörigheten i de andra noderna.

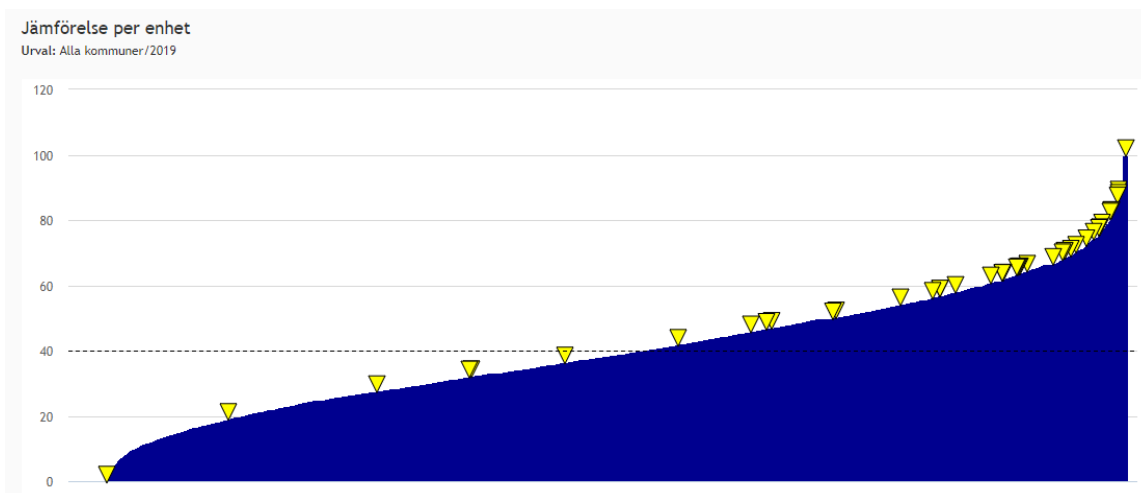
Underlagen för behörigheterna är inrapporterade av ansvariga rektorer både från de kommunala, men även från de fristående verksamheterna baserat på tidpunkten 2021-08-31. Redovisningen utgår både från tills vidare samt vikarierande förskollärare

Förskolors behörighet i socioekonomiskt svaga områden

I samband med uppdraget lyftes problematiken kring att vissa utav förskolans enheter låg under riksgenomsnittet 2019 (40%¹) i andelen förskollärare. För att tydliggöra detta inhämtade vi den faktiska sammanställningen per enhet 2019 från Kolada. Enligt underlaget är det 6 enheter som ligger under riksnittet, varav två är en fristående förskola. Se nedan.

Under riksnittet 2019	%
Kotten (F), en avdelningsförskola	0
Maskrosen (F), nedlagd som fristående enhet 1 juli 2019 övergick ansvaret till kommunen	19
Hummerstigen, en avdelningsförskola	28
Solen, nedlagd 2020	32
Gripen, två avdelningsförskola	32
Munkberga övergår till Strömnäsbacken 2021	37

¹ https://www.kolada.se/verktyg/jamforaren/?_p=jamforelse&focus=16821&tab_id=148706



1. Diagrammet visar heltidstjänster i förskolan med förskollärexamen 2019, fördelat per enhet i Sverige.

Rikssnittet 2020 var densamma som 2019 (40%), däremot går det inte att få fram snitt per enhet såsom ovan. För 2021 finns det inget rikssnitt publicerat, vilket försvårar jämförelse av vår statistik med övriga Sverige.

Redovisning av behörigheter 2021-08-31 i Piteås kommunala och fristående förskolor

Förtydligande av behörigheter i kommande diagram:

FSK = Förskollärare.

BSK = Barnskötare.

Förskolepedagog = Barnskötare med en lokal behörighet.

Obehörig personal = Övrig personal som ej har ovan behörigheter.

Måltid/Städ = Viss personal inom fristående verksamhet arbetar även med måltider samt städ

Nod ÖSTRA

Nod ÖSTRA antal	Kommunal	Fristående	Total
Ansvarsområde (ink Nattis/Familjens hus)	9	3	12
Enhet (ink Nattis/Familjens hus)	19	3	22
Avdelning (ink Nattis/Familjens hus)	66	5	71

Kommunala förskolor per ansvar, enhet och avdelning.

Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
Familjens hus*	Familjens hus	Familjens hus
Klubbgårdet/Munksund	Klubbgårdet	Jordhumlan
		Snigeln
		Snäckan
		Stenen
	Viljan	Kompassen
		Lilla Äventyret
		Resan
		Skatten
Piteå C Norra	Ankaret	Havet
		Laugunen
		Vågen
	Hummerstigen	Hummerstigen
	Ostronstigen	Lilla Atlantis
		Saturnus
		Sirius
		Stora Atlantis
Piteå C Västra	Gripen	Valle
		Ville
	Solbacka	Månskenet
		Solskenet
		Stjärnfallet
	Trädgården	Fantasia
		Kreativa
		Unika

Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
Piteå C Östra	Rönnen	Elden
		Jorden
		Vattnet
		Vinden
	Tallåsen	Barret
		Kotten
		Kvisten
		Ringblomman
		Stenen
Nattis**	Nattis	Nattis
Pitholm/Strömnäs	Pilen	Lill Norr
		Lill Söder

		Stor Norr
		Stor söder
	Pitholm	Bäcken
		Spiran
		Stigen
		Trädet
Strömnäsbacken***	Strömnäsbacken	Blixten
		Daggen
		Flamman
		Flingan
		Frosten
		Glöden
		Gnistan
		Istappen
		Lågan
		Skenet

Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
Öjebyn	Björklunda	Björken
		Gulsporren
		Linnean
		Lunden
	Fagotten	Jang
		Jing
	Kullen	Kristallen
		Prisman
		Regnbågen
	Myran	Gullebran
		Slickepott
		Tummetott
		Vicke Vire

Familjens hus* = Avdelningschef ansvarar över denna enhet.

Nattis** = Tillhör ansvarsområde Piteå C Östra.

Strömnäsbacken*** = Innan HT-21 var Strömnäsbacken 3 förskolor:

- Cypressen
- Munkberga
- Skogsbacken

Fristående förskolor per ansvar, enhet och avdelning.

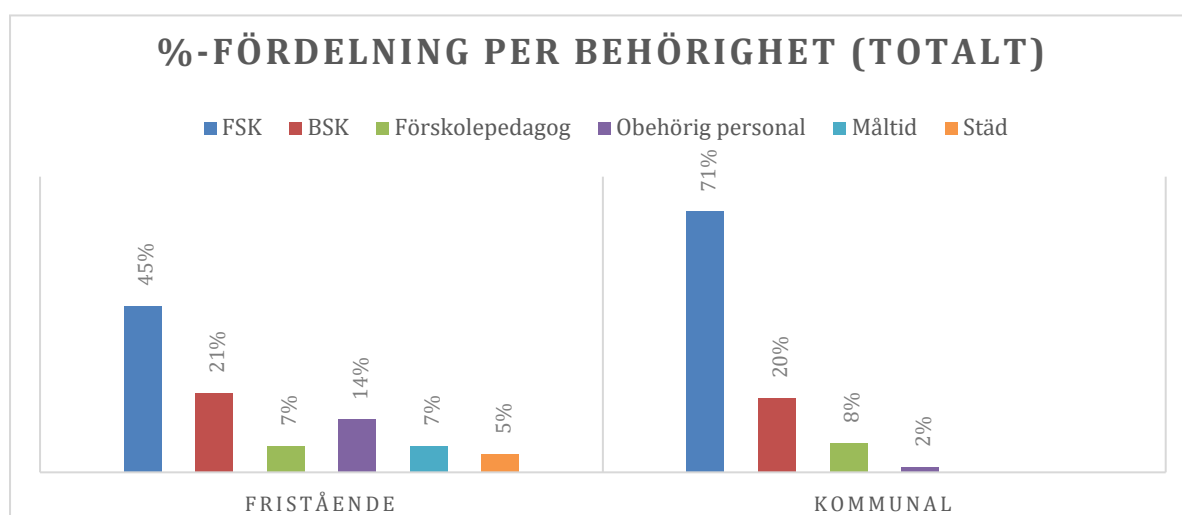
Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
Föräldrakooperativet Kotten (Kotten) (F)	Kotten	Kotten
IUS Tallkotten (F)	IUS Tallkotten	Knopp
		Knytte
		Mulle
Lyckobacken (F)	Lyckobacken	Lyckobacken

Verksamheter markerade med (F) avser fristående förskolor.

ÖSTRA NODEN består av ovan ansvarsområden, enheter samt avdelningar. I summeringen har vi separerat Nattis samt Familjens hus med hänsyn till att deras verksamheter särskiljer sig mot övriga. I nedan sammanställning särredovisar vi statistiken för dessa verksamheter.

Behörigheter	Fristående	Kommunal
FSK	6	131
BSK	3	37
Förskolepedagog	1	15
Obehörig personal	2	3
Måltid	1	
Städ	1	

1.1 Fördelning av behörigheter inom Nod ÖSTRA fördelat på antal årsarbetare.



1.2 Av samtliga behörigheter inom Nod ÖSTRA står förskollärare för 71% (kommunal, 131 årsarbetare) och 45% (fristående, 6 årsarbetare). Utifrån att Nod ÖSTRA är ett socioekonomiskt svagt område är behörigheten väldigt hög.

Behörigheter	Fristående	Kommunal
FSK TV	45%	67%
FSK VIK		3%
BSK TV	21%	15%
BSK VIK		5%
Förskolepedagog	7%	8%
Obehörig personal TV	7%	1%
Obehörig personal VIK	7%	1%
Måltid	7%	
Städ	5%	

1.3 Av den totala bemanningen är det till stor del enbart de kommunala förskolorna inom Nod ÖSTRA som har vikarier. I nedanstående tabeller gör vi en sammanslagning av tillsvidareanställda och vikarier utifrån respektive yrkeskategori.

Områden	FSK	%-fördelning
Öjebyn	25	66%
Piteå C	56	72%
Pitholm	48	74%
Familjens hus	2	100%

ÖSTRA NODEN har i genomsnitt 71% behörighet av förskollärare, varav Pitholm har högst behörighet med 74% och Öjebyn den lägsta med 66%.

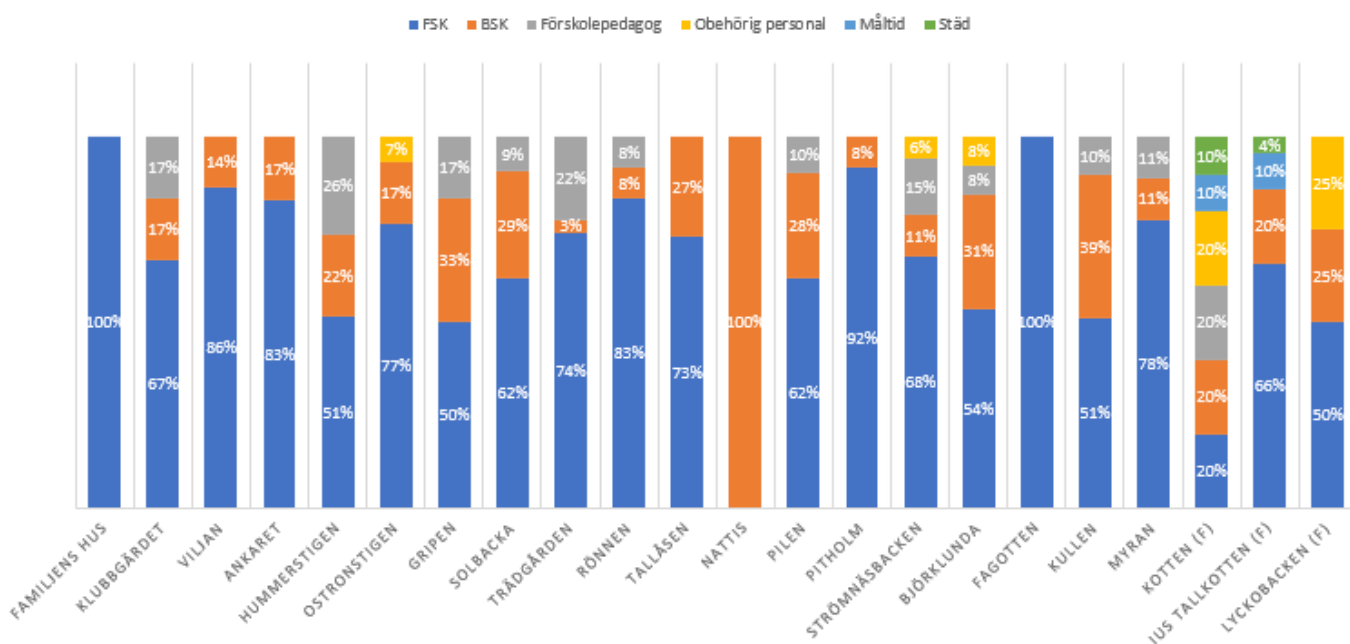
Familjens hus ligger utanför redovisningen eftersom de inte tillhör ett särskilt ansvarsområde med antal placerade barn.

Områden	FSK	%-fördelning
Kotten	1	20%
IUS Tallkotten	3,3	66%
Lyckobacken	2	50%

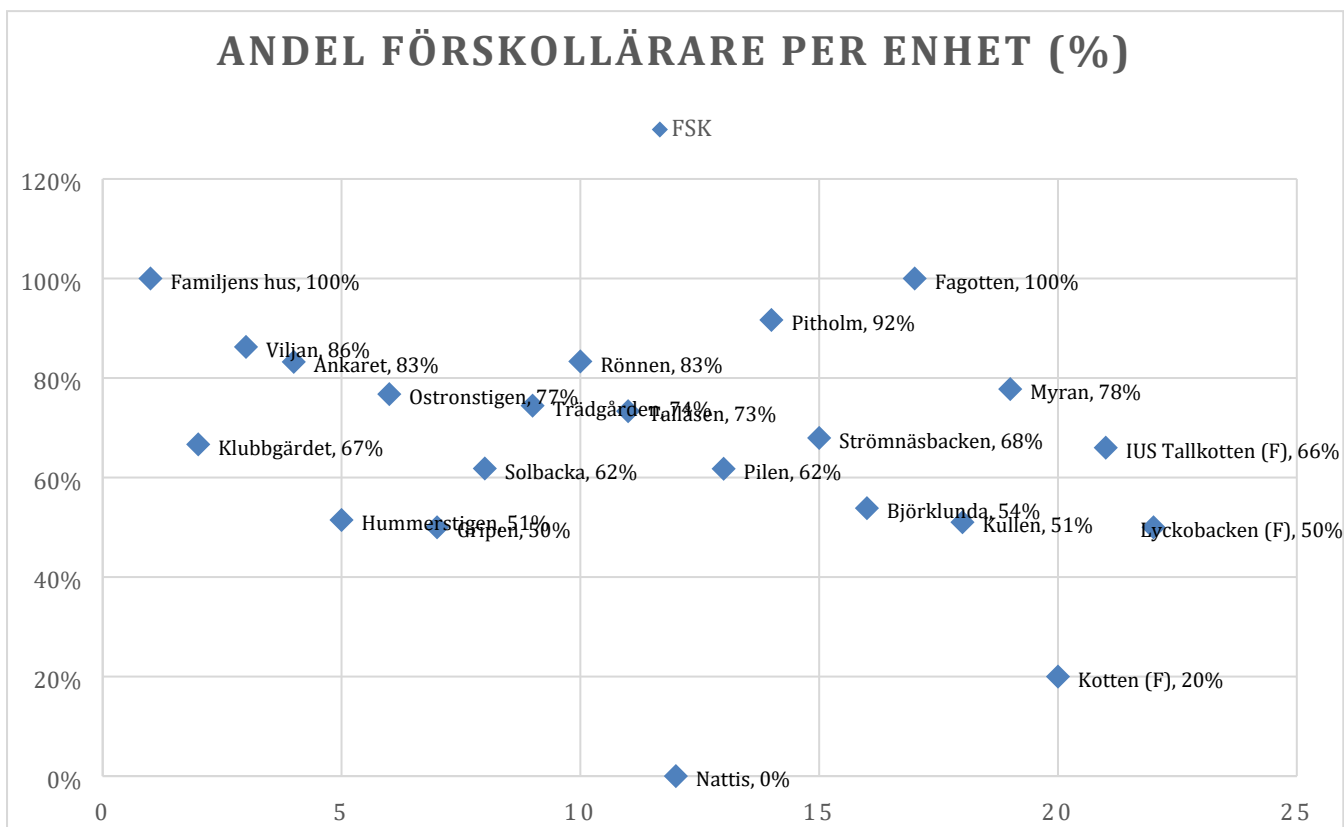
Inom de fristående förskolorna är behörigheten inte lika hög.

De fristående förskolorna som ingår i ÖSTRA NODEN har i genomsnitt 45% behörigheten förskollärare, varav I Ur och Skur Tallkotten har den högsta behörigheten med 66% och Kotten den lägsta med 20%

%-FÖRDELNING BEHÖRIGHET PER ENHET



1.4 Den procentuella fördelningen av behörigheter per enhet.

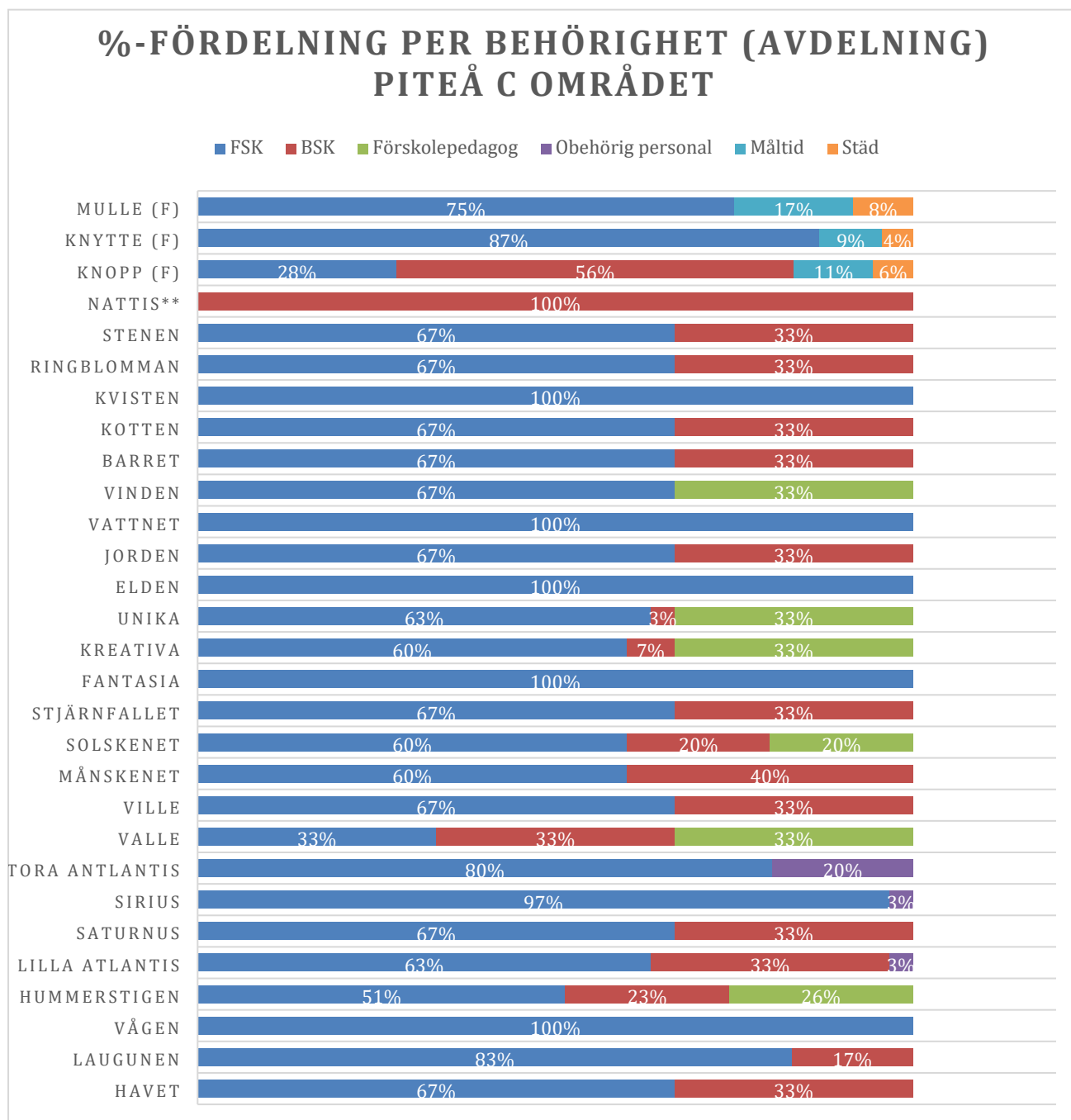


1.5 Andelen förskollärare per enhet.

Fördelningen av förskollärare i relation till resterande bemanning är varierande mellan förskolorna i Nod ÖSTRA. Dels har vi två enheter vars bemanning består enbart av förskollärare (Familjens hus

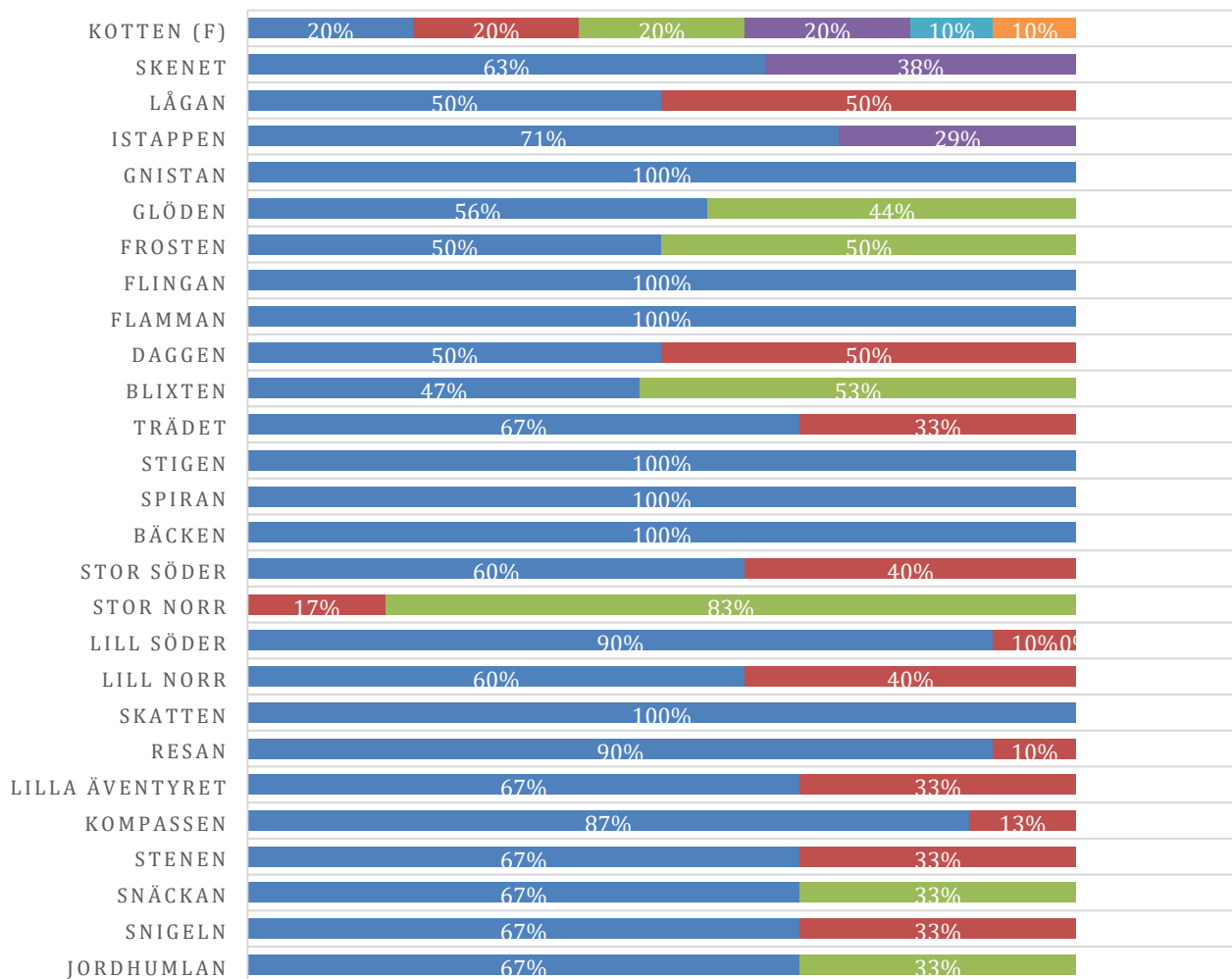
och Fagotten). Vi har även en enhet vars bemanning enbart består av barnskötare (Nattis). Nattis verksamhet är en verksamhet utifrån omsorg och kräver därmed ingen förskollärare. Av de fristående verksamheterna är det Tallkottens fördelning som liknar den kommunala verksamheten mest. De kommunala verksamheterna ligger ungefär lika i fördelningen.

Nedan följer den procentuella fördelningen av behörigheter per avdelning. Eftersom Nod ÖSTRA är väldigt omfattande och har 66 avdelningar (inklusive Familjens hus och Nattis) har vi valt att dela upp noden i vardera område. Familjens hus är ej inkluderad i nedan diagram.



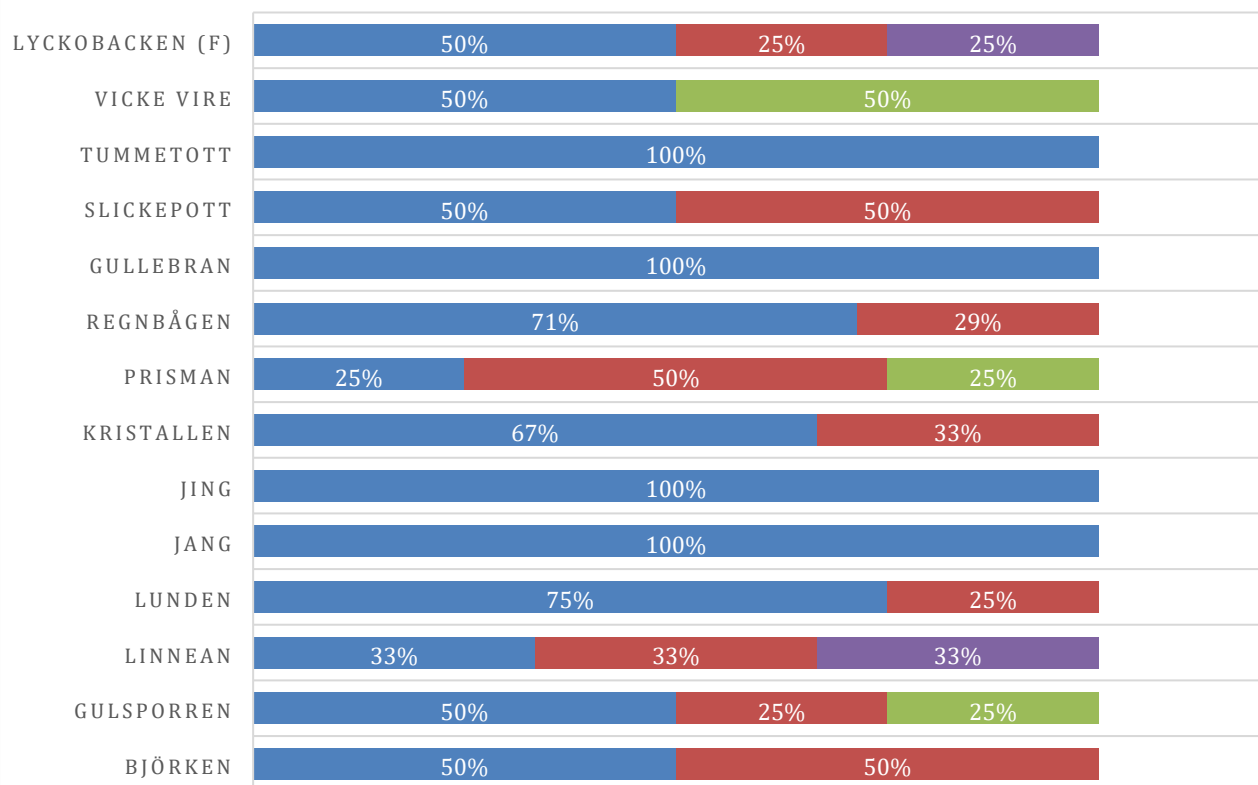
%-FÖRDELNING PER BEHÖRIGHET (AVDELNING) PITHOLMSOMRÅDET

■ FSK ■ BSK ■ Förskolepedagog ■ Obehörig personal ■ Måltid ■ Städ



%-FÖRDELNING PER BEHÖRIGHET (AVDELNING) ÖJEBYNOMRÅDET

■ FSK ■ BSK ■ Förskolepedagog ■ Obehörig personal ■ Måltid ■ Städ



Nod VÄSTRA

Nod VÄSTRA antal	Kommunal	Fristående	Total
Ansvarsområde ink Kval.poolen	3	1	4
Enhet ink Kval.poolen	7	1	8
Avdelning ink. Kval.poolen	16	2	18

Kommunala förskolor per ansvar, enhet och avdelning.

Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
Roknäs/Svensbyn	Hedda	Hedda
	Pyret	Pyret
	Roknäs	Beda
		Fridolf
		Helmer
		Milla
		Nisse
		Selma
		Signe
Böle/Lillpite	Böle	Båtsman
		Tjorven
	Lillpite	Hjalmars
		Hultan
		Trulle
	Modulen	Mysak
	Kvalitetspoolen*	Kvalitetspoolen

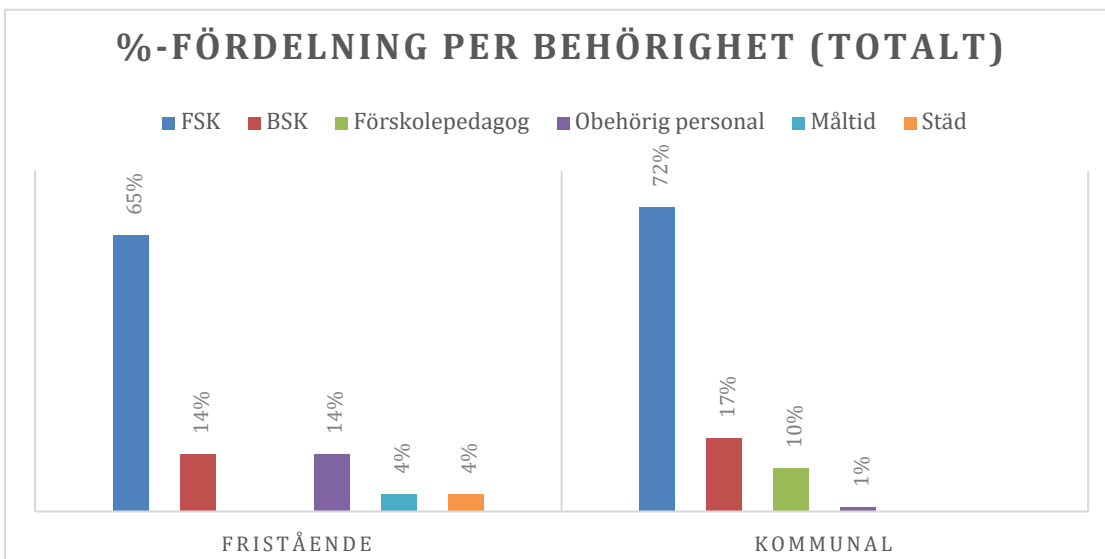
VÄSTRA NODEN inkluderar även Kvalitetspoolen*, vi har valt att särredovisa denna med hänsyn till att den enbart avser personal kopplat till en vikariepool och ej till en särskild förskola. Kvalitetspoolen* tillhör Böle/Lillpites ansvarsområde.

Fristående förskolor per ansvar, enhet och avdelning.

Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
IUS Forsen (Sikfors) (F)	IUS Forsen (Sikfors)	Berget
		Viken

Behörigheter	Fristående	Kommunal
FSK	4,8	42,0
BSK	1,0	10,1
Förskolepedagog		6,0
Obehörig personal	1,0	0,6
Måltid	0,3	
Städ	0,3	

1.1 Fördelning av behörigheter inom Nod VÄSTRA fördelat på antal årsarbetare.



1.2 Av samtliga behörigheter inom Nod VÄSTRA står förskollärare för 72% (kommunal, 42 årsarbetare) och 65% (fristående, 4,8 årsarbetare).

Behörigheter	Fristående	Kommunal
FSK TV	65%	72%
FSK VIK		
BSK TV	14%	10%
BSK VIK		7%
Förskolepedagog		10%
Obehörig personal TV		
Obehörig personal VIK	14%	1%
Måltid	4%	
Städ	4%	

1.3 Av den totala bemanningen nyttjar både kommunal samt fristående verksamhet vikarier till viss del. I nedanstående tabeller gör vi en sammanslagning av tillsvidareanställda och vikarier utifrån respektive yrkeskategori.

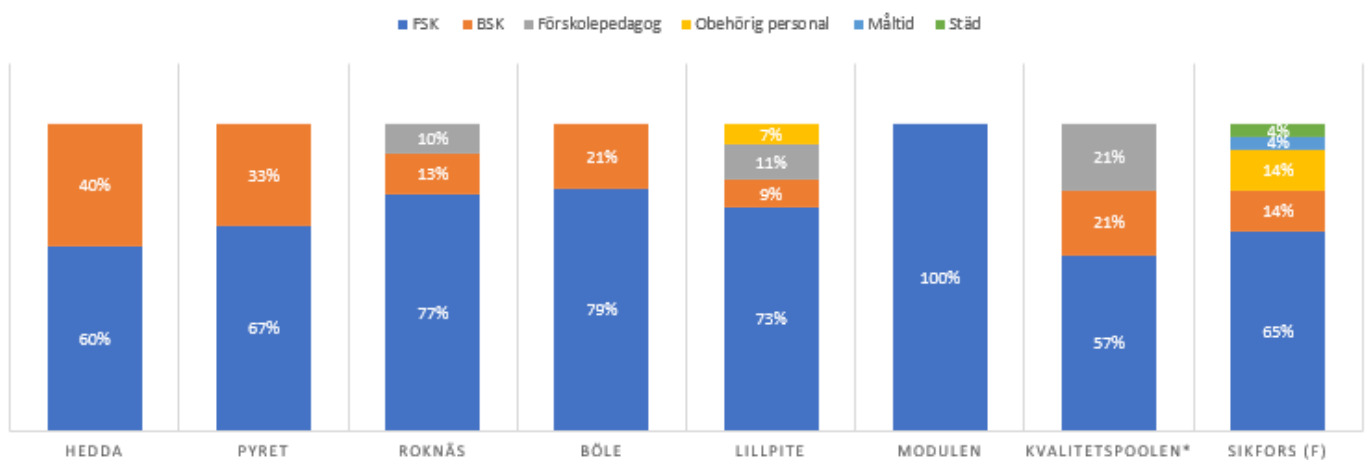
Områden	FSK	%-fördelning
Roknäs/Svensbyn	19,8	74%
Böle/Lillpite	14,2	79%
Kvalitetspoolen	8	57%

VÄSTRA NODEN har i genomsnitt 77% behörighet av förskollärare, varav Böle/Lillpite har högst behörighet med 79%. Kvalitetspoolen ligger utanför redovisningen eftersom de är en vikariepool utan antal placerade barn.

Områden	FSK	%-fördelning
Sikfors	4,8	66%

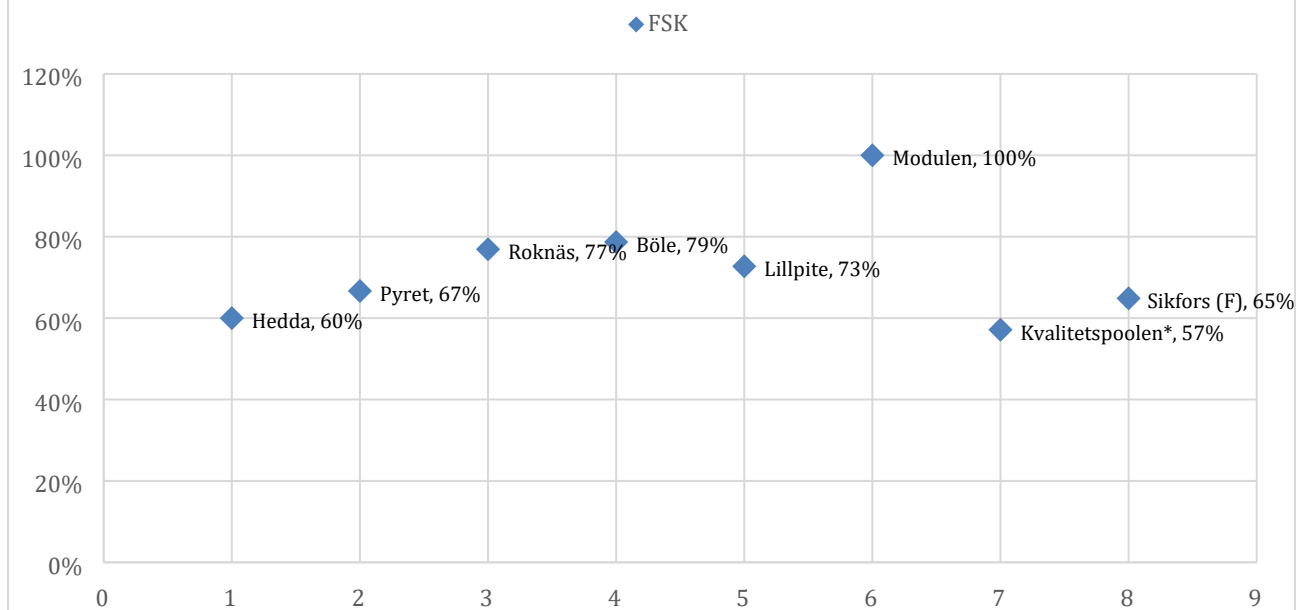
Inom den fristående förskolan är behörigheten inte lika hög. I Ur och Skur Forsen (Sikfors) som ingår i VÄSTRA NODEN har 66% av behörigheten förskollärare.

%-FÖRDELNING BEHÖRIGHET PER ENHET



1.4 Den procentuella fördelningen av behörigheter per enhet.

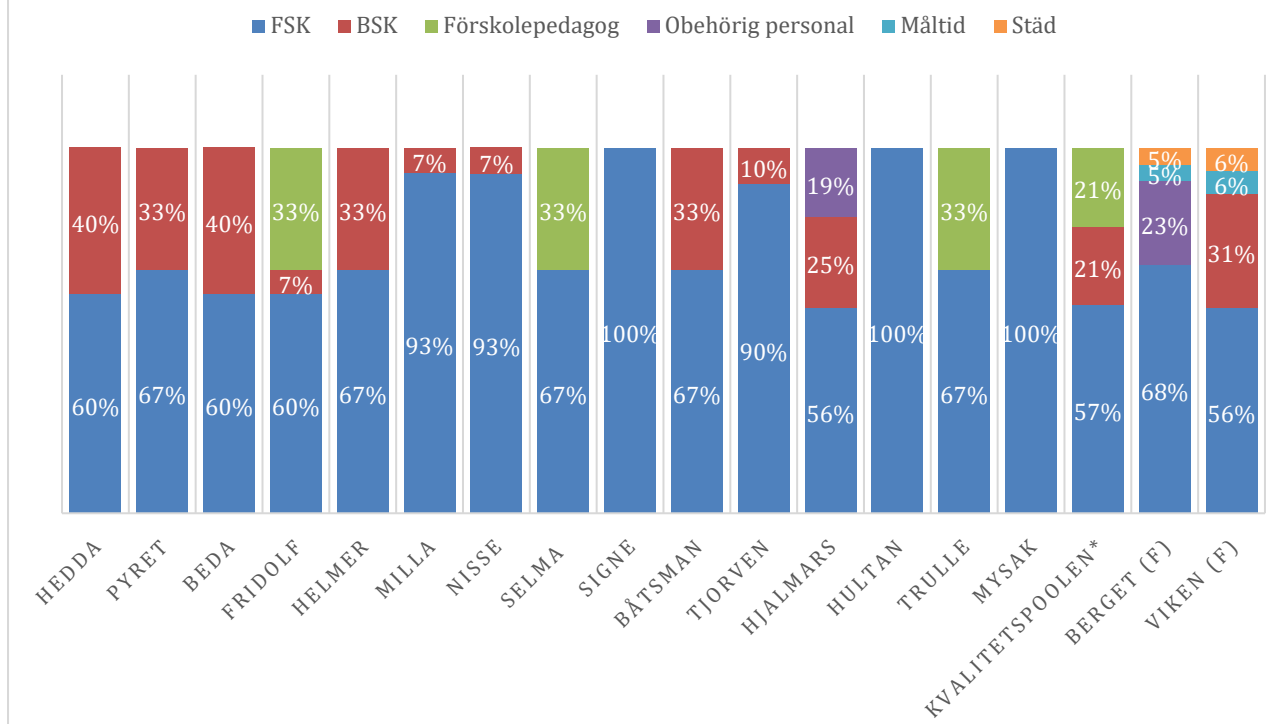
ANDEL FÖRSKOLLÄRARE PER ENHET (%)



1.5 Andelen förskollärare per enhet.

Fördelningen av förskollärare i relation till resterande bemanning är relativt likvärdig mellan förskolorna i Nod VÄSTRA. Vi har en enhet vars bemanning består enbart av förskollärare (Modulen). Den fristående verksamhetens (Sikfors) fördelning liknar den kommunala verksamheten.

%-FÖRDELNING PER BEHÖRIGHET (AVDELNING)



1.6 Procentuell fördelning per behörighet per avdelning inom kommunal samt fristående verksamhet.

Nod SÖDRA

Nod SÖDRA antal	Kommunal	Fristående	Total
Ansvarsområde	2	1	3
Enhet	8	1	9
Avdelning	21	2	23

SÖDRA NODEN består av ovan ansvarsområden, enheter samt avdelningar.

Kommunala förskolor per ansvar, enhet och avdelning.

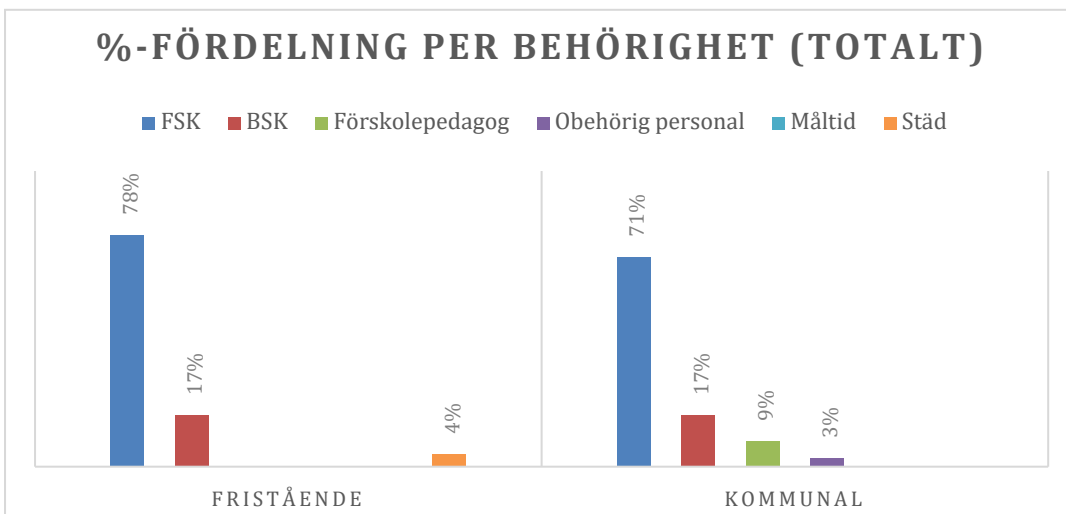
Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
Hortlax	Jävre	Skeppet
		Seglet
	Blåsmark	Häbret
		Ladan
	Norrby	Fröet
		Grodden
		Knoppen
	Ängen	Smörblomman
		Blåklockan
		Daggkåpan
Bergsviken	Röda huset	Larven
		Nyckelpigan
		Biet
	Paviljongen	Humlan
		Sländan
	Krumeluren	Droppen
		Bäcken
		Älven
	Gula Längan	Kullerbyttan
		Labyrinten
Kulingen		

Fristående förskolor per ansvar, enhet och avdelning.

Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
Kooperativet Krokofantens förskola (F)	Kooperativet Krokofantens förskola	Elefanten
		Krokodilen

Behörigheter	Fristående	Kommunal
FSK	3,6	43,3
BSK	0,8	10,6
Förskolepedagog		5,3
Obehörig personal		1,8
Måltid		
Städ	0,2	

1.1 Fördelning av behörigheter inom Nod SÖDRA fördelat på antal årsarbetare.



1.2 Av samtliga behörigheter inom Nod SÖDRA står förskollärare för 71% (kommunal, 43,3 årsarbetare) och 78% (fristående, 3,6 årsarbetare).

Behörigheter	Fristående	Kommunal
FSK TV	78%	67%
FSK VIK		4%
BSK TV	17%	10%
BSK VIK		7%
Förskolepedagog		9%
Obehörig personal TV		
Obehörig personal VIK		3%
Måltid		
Städ	4%	

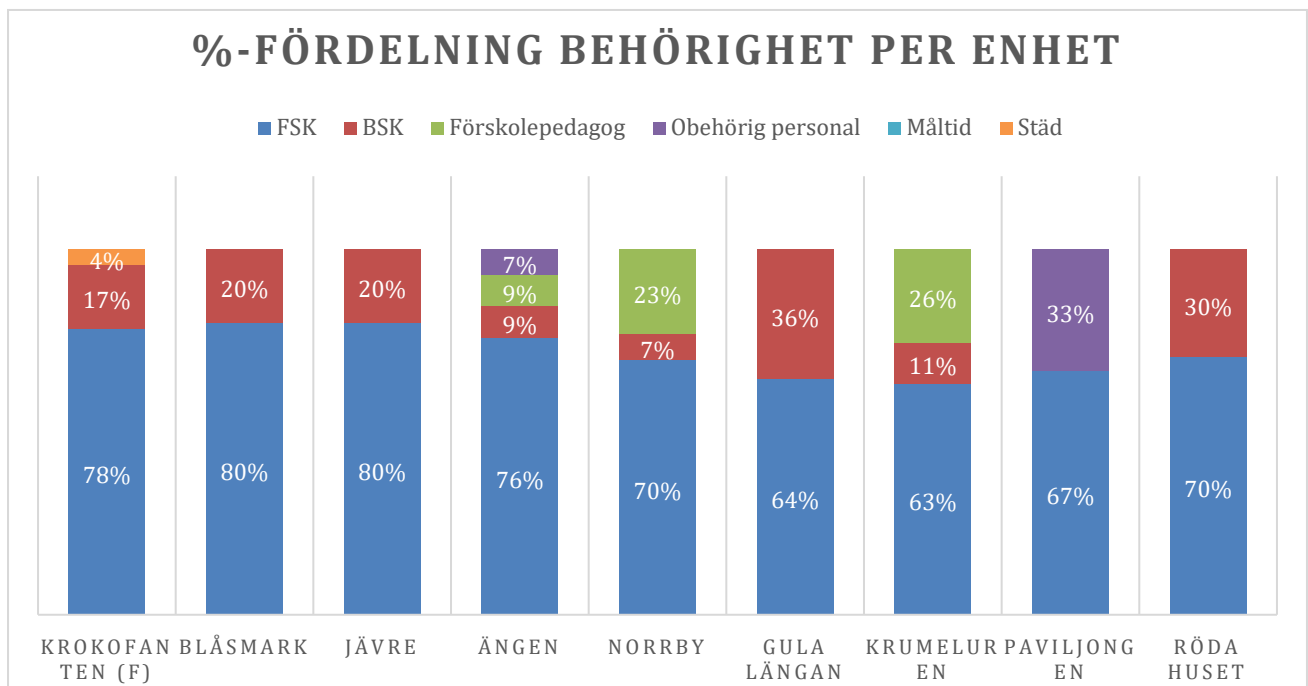
1.3 Av den totala bemanningen är det enbart de kommunala förskolorna inom Nod SÖDRA som har vikarier. I nedanstående tabeller gör vi en sammanslagning av tillsvidareanställda och vikarier utifrån respektive yrkeskategori.

Områden	FSK	%-fördelning
Hortlax	23,6	76%
Bergsviken	19,7	66%

SÖDRA NODEN har i genomsnitt 71% behörighet av förskollärare, varav Hortlax har högst behörighet med 76% och Bergsviken den lägsta med 66%.

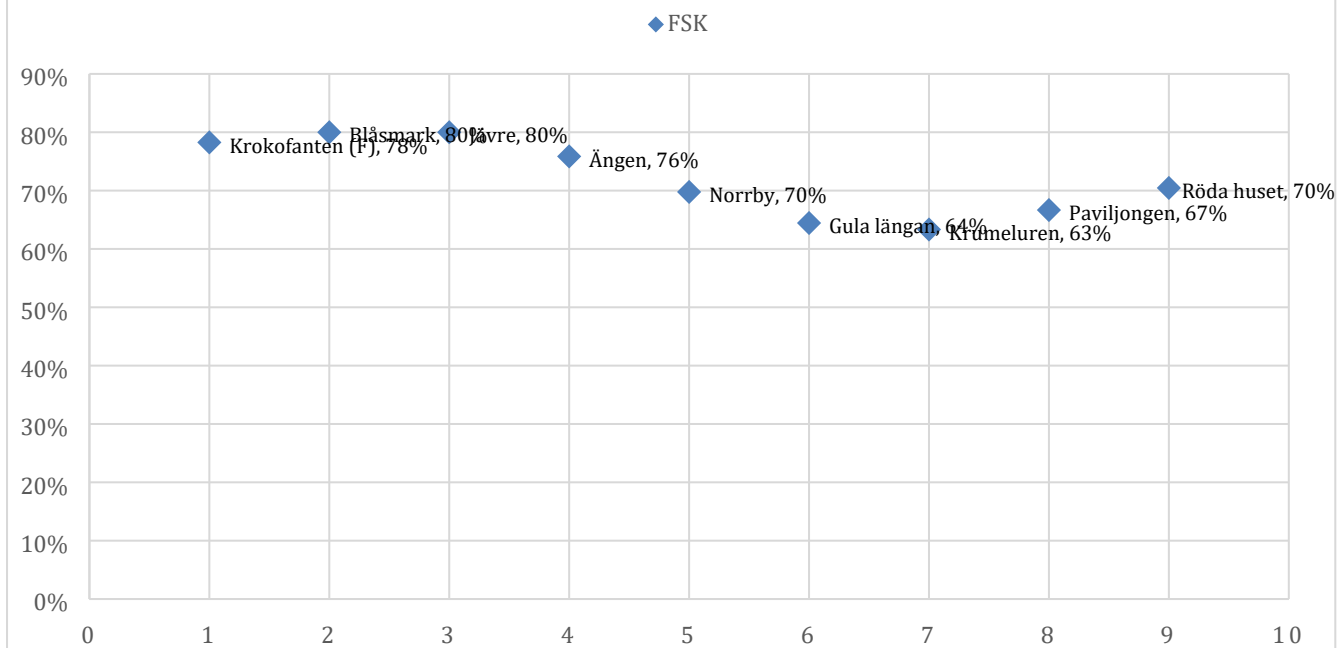
Områden	FSK	%-fördelning
Krokofanten	3,6	78%

Inom den fristående förskolan är fördelningen högre än de kommunala. Kooperativet Krokofanten (Krokofanten) som ingår i SÖDRA NODEN har 78% av behörigheten förskollärare.



1.4 Den procentuella fördelningen av behörigheter per enhet.

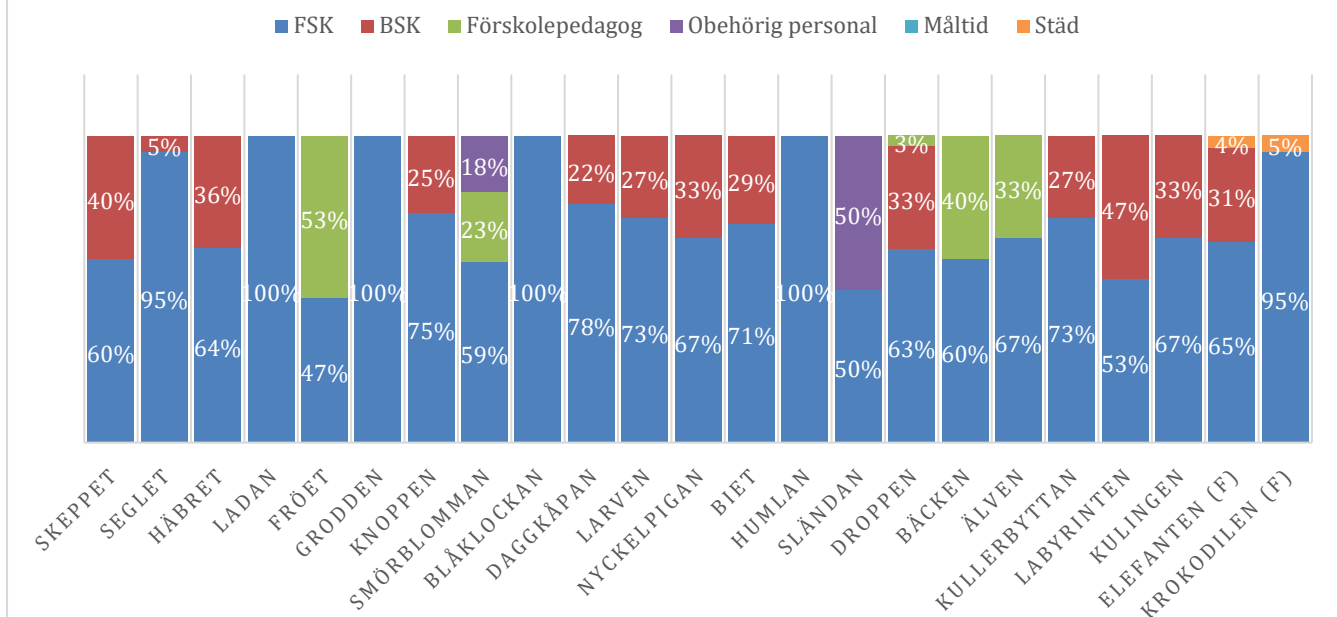
ANDEL FÖRSKOLLÄRARE PER ENHET (%)



1.5 Andelen förskollärare per enhet.

Fördelningen av förskollärare i relation till resterande bemanning är lika mellan förskolorna i Nod SÖDRA. Det är ingen enhet som ligger på 100%, men samtliga överstiger 60%.

%-FÖRDELNING PER BEHÖRIGHET (AVDELNING)



1.6 Procentuell fördelning per behörighet per avdelning inom kommunal samt fristående verksamhet.

Nod NORRA

Nod NORRA antal	Kommunal	Fristående	Total
Ansvarsområde	2	0	2
Enhet	7	0	7
Avdelning	23	0	23

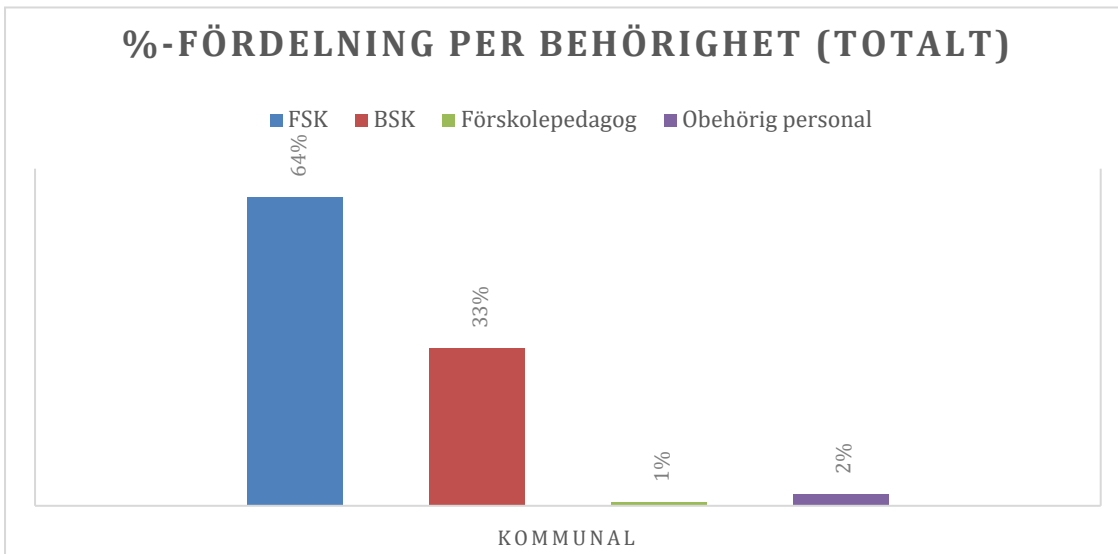
NORRA NODEN består av ovan ansvarsområden, enheter samt avdelningar. Det finns ingen fristående verksamhet inom denna nod.

Kommunala förskolor per ansvar, enhet och avdelning.

Ansvarsområde	Enhet	Avdelning
Norr fjärden/Sjulsmark	Alterdalen	Dammen
		Kvarnen
	Norr fjärden	Galaxen
		Lilla Björn
		Norrskenet
		Orion
		Raketen
	Sjulsmark	Bamse
		Lille skutt
		Skalman
	Skogen	Kunskapen
		Nyfikenheten
		Tryggheten
		Uppfinnarna
		Vänskapen
Rosvik	Fassvägen Rosvik	Blå
		Grön
		Orange
		Röd
	Maskrosen	Fantasia
		Kreativa
	Modulen	Gul
		Rosa

Behörigheter	Kommunal
FSK	42,0
BSK	21,4
Förskolepedagog	0,5
Obehörig personal	1,6
Måltid	
Städ	

1.1 Fördelning av behörigheter inom Nod NORRA fördelat på antal årsarbetare.



1.2 Av samtliga behörigheter inom Nod NORRA står förskollärare för 64% (kommunal, 42 årsarbetare).

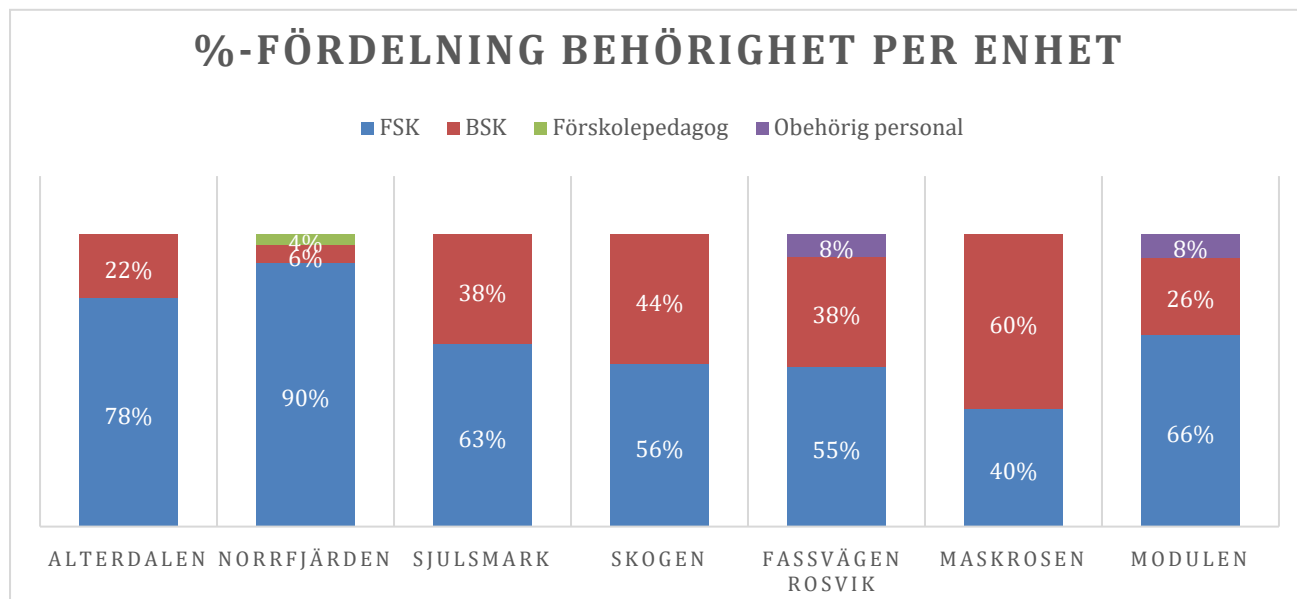
Behörigheter	Kommunal
FSK TV	63%
FSK VIK	2%
BSK TV	27%
BSK VIK	6%
Förskolepedagog	1%
Obehörig personal TV	2%
Obehörig personal VIK	1%

1.3 Det är en liten andel av den totala bemanningen som avser vikarier. I nedanstående tabeller gör vi en sammanslagning av tillsvidareanställda och vikarier utifrån respektive yrkeskategori.

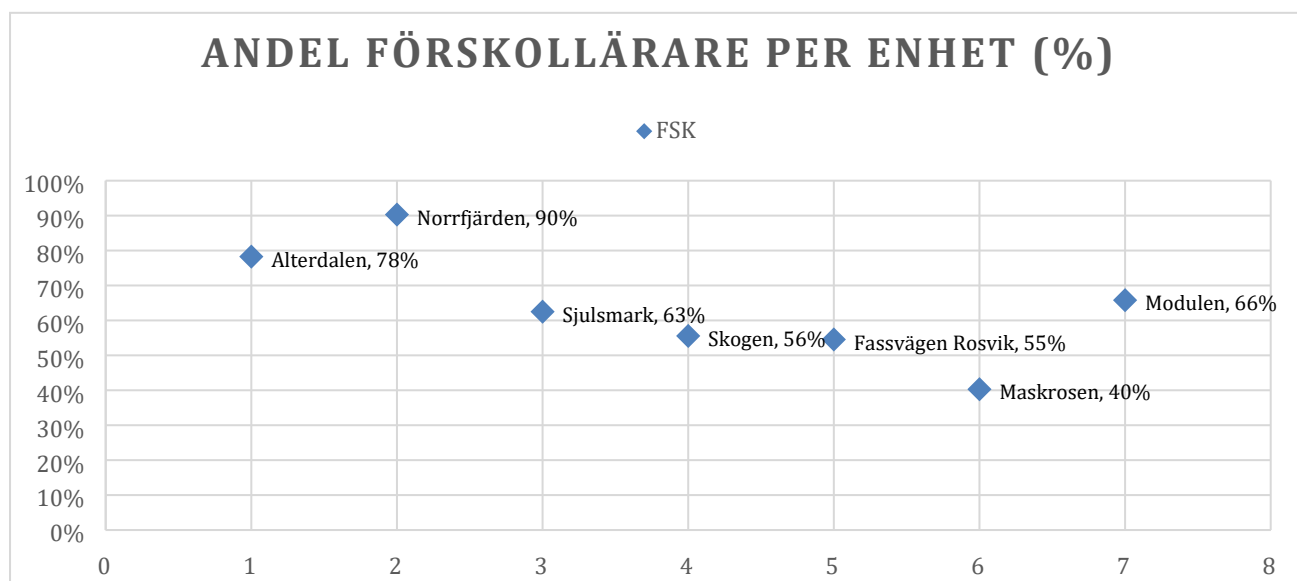
Områden	FSK	%-fördelning
Norr fjärden/Sjulsmark	27,2	71%

Rosvik	14,9	54%
--------	------	-----

NORRA NODEN har i genomsnitt 63% behörighet av förskollärare, varav Norrfjärden/Sjulsmark har högst behörighet med 71%.

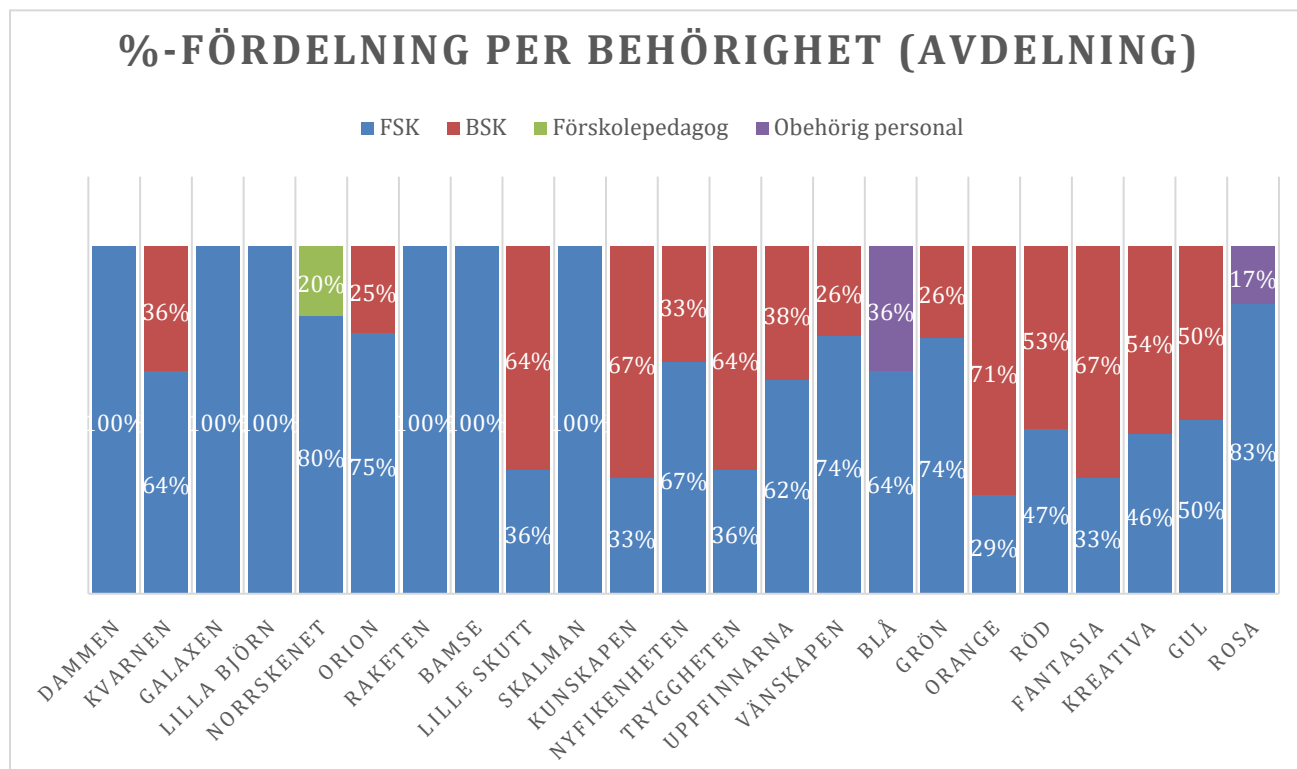


1.4 Den procentuella fördelningen av behörigheter per enhet.



1.5 Andelen förskollärare per enhet.

Majoriteten av enheterna ligger på ungefär samma nivå, medan Alterdalen och Norrfjärden har en högre andel förskollärare i sina förskolor.



1.6 Procentuella fördelningen per behörighet och avdelning.

Sammanfattning och analys av resultat utifrån uppdrag från Barn- och utbildningsnämnden

Vad har hänt från Öppna jämförelser statistik 2019 till idag 2021-08-31 avseende behörigheten av förskollärare i våra förskolor?

Utifrån uppdraget att redovisa behörigheten samt i socioekonomiskt svaga områden kan vi konstatera att de tre områden det gäller (Pitholm, Piteå C samt Öjebyn) har en mycket hög grad behörighet av förskollärare i de kommunala förskolorna. Det är snarare att de socioekonomiskt svaga områdena har en av de högsta procentdelarna för kommunala verksamheter. Vi exkluderade Familjens hus ur snittberäkningen för Nod Östra, annars hade denna varit 78% för kommunal.

Däremot kan vi se att Kottens fristående förskola har en låg behörighet av förskollärare i jämförelse med de övriga fristående förskolorna i nod Östra.

Totalt har de kommunala verksamheterna ett snitt på 70% andelen förskollärare och 63% för de fristående verksamheterna.

Verksamhet	Nod ÖSTRA	Nod VÄSTRA	Nod SÖDRA	Nod NORRA
Fristående	45%	65%	78%	
Kommunal	71%	72%	71%	64%
Snitt totalt	58%	69%	75%	64%

Under rikssnittet 2019	%	Andelen FSK 2021-08-31	%
Kotten (F), en avdelningsförskola	0	Kotten (F), en avdelningsförskola	20
Maskrosen (F), nedlagd som fristående enhet. 1 juli 2019 övergick ansvaret till kommunen	19	Maskrosen (F), nedlagd som fristående enhet. 1 juli 2019 övergick ansvaret till kommunen	40
Hummerstigen, en avdelningsförskola	28	Hummerstigen, en avdelningsförskola	51
Solen, nedlagd 2020	32	Solen, nedlagd 2020	0
Gripen, två avdelningsförskola	32	Gripen, två avdelningsförskola	50
Munkberga övergår till Strömnäsbacken 2021	37	Strömnäsbacken (Munkberga)	68

Samtliga 6 enheter har utökat sin andel förskollärare sedan 2019, vilket är en positiv utveckling. Rektorena gör kontinuerligt en översyn hur behörigheterna ser ut utifrån läroplanens intentioner gällande förskollärarens särskilda ansvar. Samtliga noder har en mycket hög förskolläraryrkebehörighet per 2021-08-31. Det är enbart Kottens fristående förskola som har en lägre behörighet än 40%, vilket var rikets snitt 2020 och 2019. 2020 hade den kommunala verksamheten i Piteå ett snitt på 67% förskollärare och de fristående ett snitt på 46%. Även om det är svårt att göra en rättvis jämförelse med statistik som är ett år gammal, visar den ändå på att Piteå Kommuns förskolor ligger bra till i jämförelse med övriga landet vad gäller andelen förskollärare ute i verksamheterna.

§114

Fördelning av personal i barngrupperna

21BUN275

Fördelning av personal i barngrupperna. Fler personal i större barngrupper.

Elisabeth Fjällström Avdelningschef förskolan
Malin Gustavsson Ekonomistyrning förskolan
2021-08-19



Piteå kommun

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

UPPDRAG FRÅN BARN- OCH UTBILDNINGSNÄMNDEN	3
Fördelning av personal i barngrupperna. Fler personal i större barngrupper.....	5
Nod ÖSTRA	5
Nod VÄSTRA.....	10
Nod SÖDRA	13
Nod NORRA.....	16
Sammanfattning och analys av resultat utifrån uppdrag från Barn- och utbildningsnämnden	19

UPPDRAG FRÅN BARN- OCH UTBILDNINGSNÄMNDEN

Bakgrund från Öppna jämförelser 2020 med statistik från 2019 samt uppdrag från Barn-och Utbildningsnämnden

Barn- och utbildningsnämnden har beslutat att ge förvaltningen i uppdrag att göra en fördjupad analys avseende:

- Fördelning av personal i barngrupperna. Fler personal i större barngrupper.

Syftet med uppdraget utgår från den rapport som publicerades avseende Öppna jämförelser –Förskola 2020 som består av officiell statistik från Skolverket och SCB, tidigare opublicerad statistik från SCB om strukturell likvärdighet samt resultat från en medlemsenkät om systematiskt kvalitetsarbete. De övergripande resultaten redovisas i huvudrapporten Öppna jämförelser –Förskola 2020: Likvärdig förskola. Ytterligare statistik finns även tillgänglig i Kolada, kommun-och regionsdatabasen. Tanken med kommunrapporten som publicerades för förskolan är att ge huvudmannen underlag för analys och utveckling av kommunens förskolor. Rapporten Öppna jämförelser 2020 innehåller statistik om barngruppers storlek i relation till andelen årsarbetare. Statistiken som publicerades utgick från de antal barn och årsarbetare som kommunerna hade år 2019. År 2019 var Piteås genomsnitt 5,3 totalt, 5,4 barn/årsarbetare inom den kommunala verksamheten och 4,9 inom de fristående. År 2020 var rikets snitt 5,3 (total), varav kommunal verksamhet stod för 5,4 och fristående 4,5.

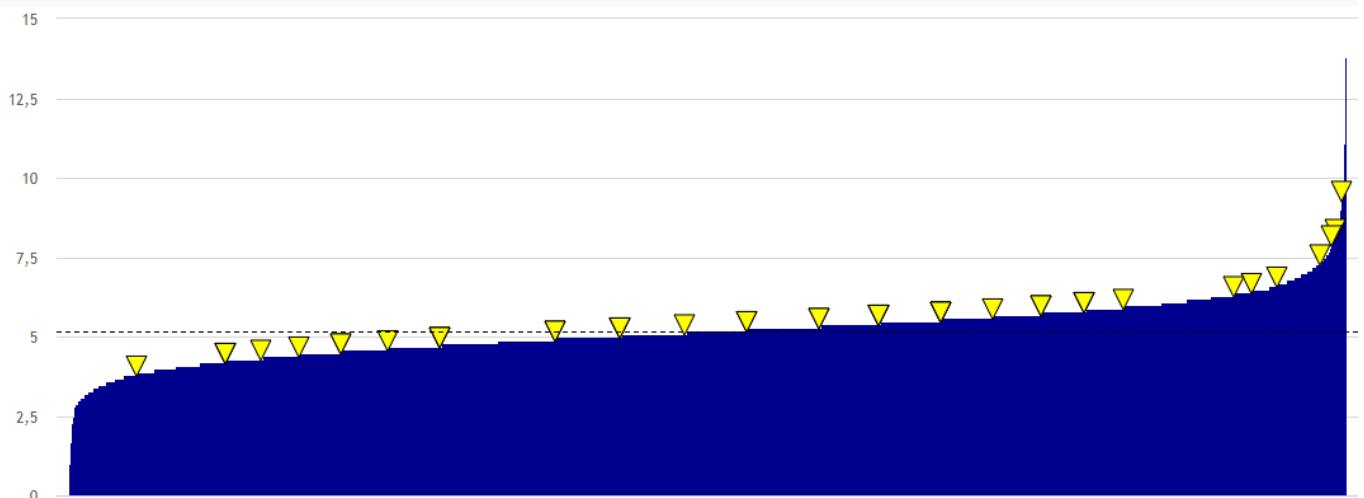
Koladas snittberäkning utifrån ovanstående är viktad, vilket innebär att det sammanslagna genomsnittet blir högre utifrån att de kommunala förskolorna har betydligt fler barn inskrivna än de fristående. Av antalet barn 2021-04-15 är 94% placerade i det kommunala och 6% i de fristående enheterna. Se nedan diagram och tabell för att se fördelningen per enhet 2019, eftersom det inte går att få fram detta per 2020. Den svarta linjen representerar rikssnittet 2019 medan den ljusgrå linjen representerar trenden. Trenden visar ett samband mellan ett högt socioekonomiskt index och antal barn per heltidstjänst.



Över och på rikssnittet 2019 (5,3 totalt)	Barn/årsarbetare
Solen	9,3
Helgenäs	8,1
Svensbyn	7,9
Sjulsmark	7,3
Fassvägen Rosvik	6,6
Klubbgården	6,4
Pitholm	6,3
Viljan	5,9
Blåsmark	5,8
Ostronstigen	5,8
Skogsbacken	5,7
Tallåsen	5,7
Gripen, två avdelnings förskola	5,6
Rönnen	5,5
Fagotten	5,5
Maskrosen (F)	5,4
Forsen (F)	5,4
Myrans	5,3
Böle	5,3

Jämförelse per enhet

Urval: Alla kommuner / 2019



För att kunna utföra uppdraget från BUN har förvaltningen valt att redovisa fördelningen av personal i barngrupperna på avdelningsnivå, enhetsnivå, områdesnivå. Datainsamlingen har baserats på två mätdatum för läsåret 20/21: 2020-11-15 samt 2021-04-15. Detta för att påvisa skillnaderna avseende resursfördelning och antal barn per termin. Underlagen är inrapporterade av ansvariga rektorer både från de kommunala verksamheterna, men även från de fristående verksamheterna.

Fördelning av personal i barngrupperna. Fler personal i större barngrupper.

Den statistik som ni observerade i kvalitetsrapporten *Utbildning, arbete och näringsliv för Läsåret 2019–2020* visade antal barn per årsarbetare. I nedanstående tabeller och diagram redovisas en mer detaljerad verklighet.

Resursbehovet varierar beroende på huruvida det är yngre eller äldre barn, om det är halvtidsplaceringar, förskolans placering inom kommunen samt huruvida det är barn i behov av särskilt stöd. Yngre barn (1–2 år) kräver oftast mer resurser per barn än en barngrupp med fler äldre barn (3–5 år). Resursfördelningen utgår även från huruvida det är en hel- eller halvtidsplacering. En halvtidsplacering (15h-barn) får ett halverat bidrag och därmed måste rektorerna justera bemanningen därefter. Det är inte per automatik att en enhet har mer personal utifrån antal barn, utan det beror på konstellationen av barngruppen. Desto fler halvtidsbarn vi har, desto fler barn kan placeras. Barngrupper med många äldre barn (3–5 år) kräver oftast mindre personal. Vissa barn som är placerade i förskolan med funktionsnedsättningar kan ibland vara resurskrävande och därigenom måste rektor tillsätta mer personal. Placering av förskola kommer också att påverka utfallet, då vissa förskolor inte kan samarbeta med andra då avståndet är för långt. Då måste de exempelvis ta in mer personal för att kunna täcka upp ifall någon blir sjuk eller dylikt.

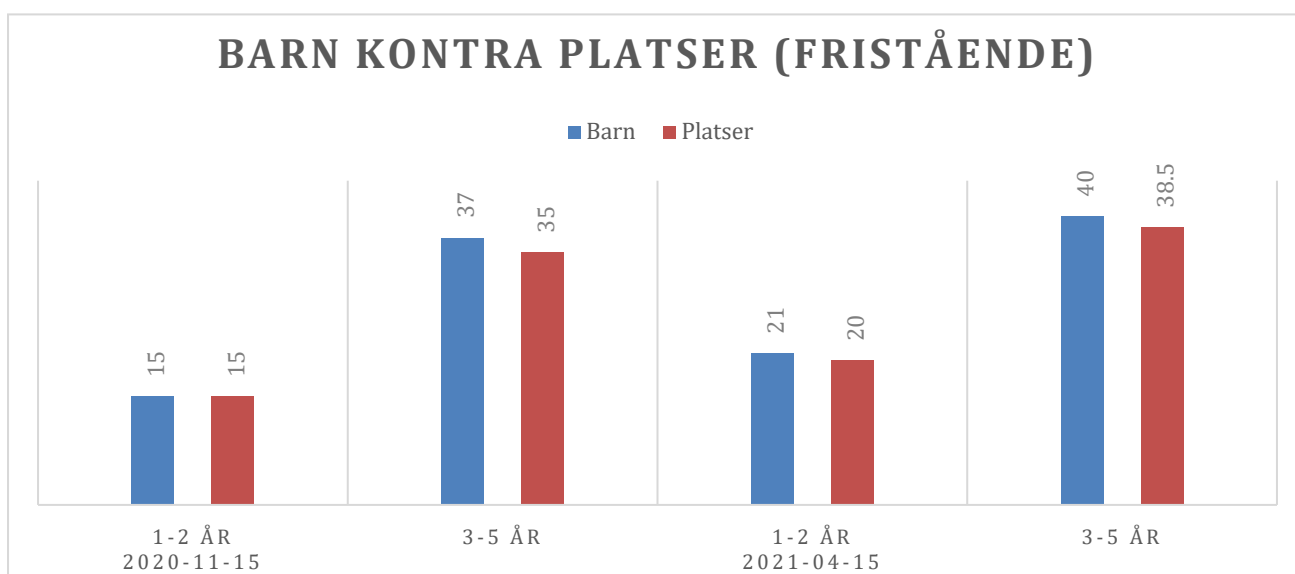
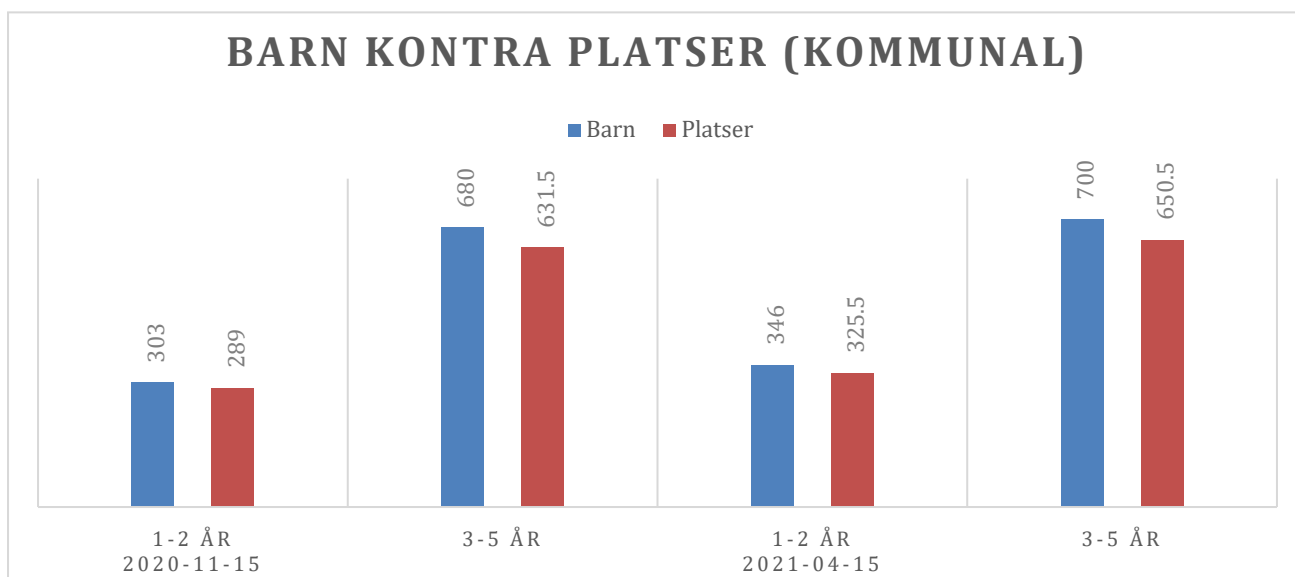
Redovisning av antal barn och platser per årsarbetare i Piteås kommunala och fristående förskolor

Vi har inhämtat data från respektive rektor i varje nod från två mätdatum: 2020-11-15 samt 2021-04-15. Dessa är verkliga datum där vi mäter antalet placerade barn och vi har valt dem för att påvisa att höst och vår brukar skilja sig åt i antal barn samt resursfördelning.

Nod ÖSTRA

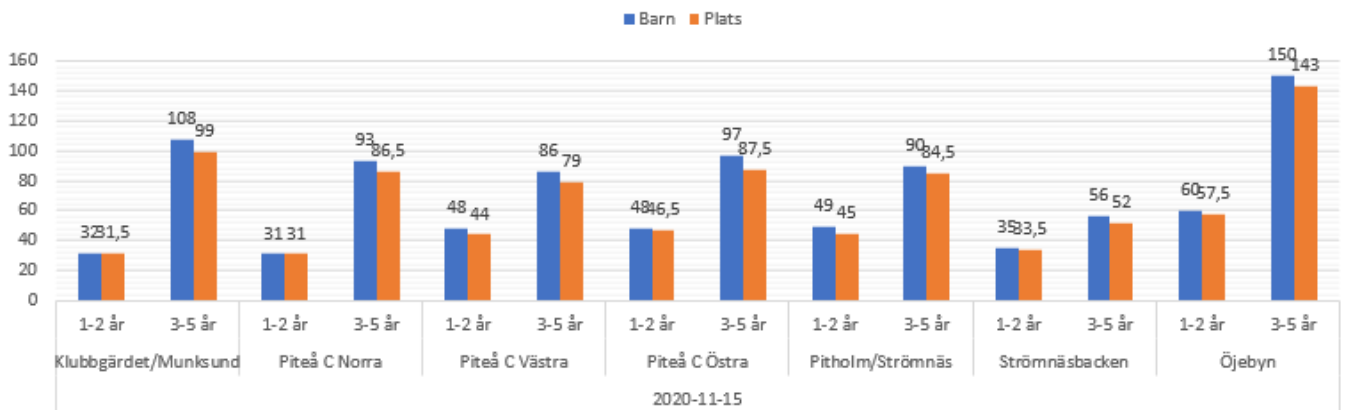
Kommunala förskolor	Fristående Förskolor
Klubbgårdet/Munksund	Föräldrakooperativet Kotten (F)
Piteå C Norra	IUS Tallkotten (F)
Piteå C Västra	Lyckobacken (F)
Piteå C Östra	
Pitholm/Strömnäs	
Strömnäsbacken	
Öjebyn	

1. Skillnad mellan antal barn och platser i förskola

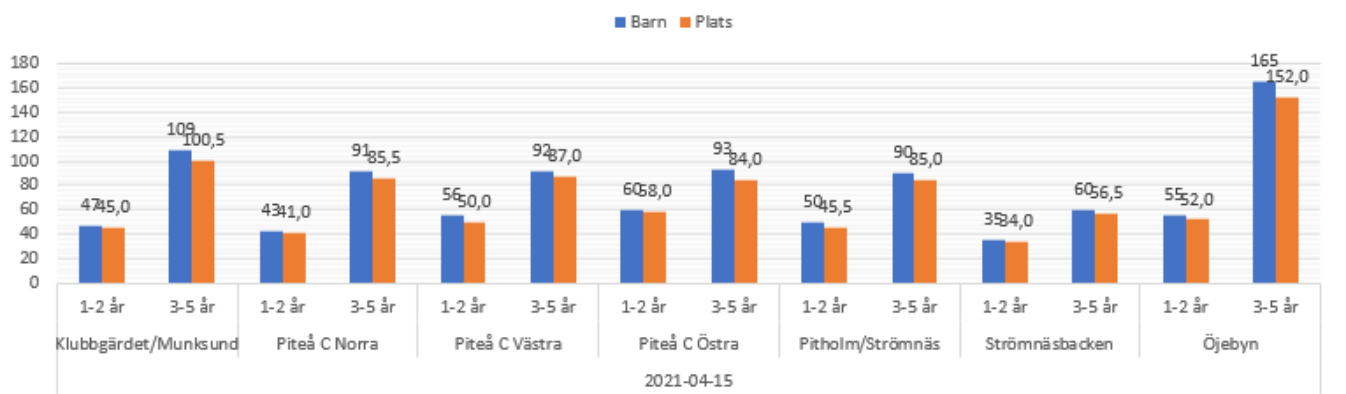


1.1 Såsom nämndes ovan skiljer sig barngrupperna åt åldersmässigt och huruvida de har en 15h placering eller ej. När vi pratar barn pratar vi ofta antal platser i stället för antal barn. Detta eftersom 15h drar ner på statistiken, då de räknas som ett "halvt" barn. I diagrammen ser man tydligt hur statistiken påverkas av huruvida det är en halvtidsplacering eller heltidsplacering. Grupperna kommer även att variera beroende på när du mäter statistiken. Som exempel har vi tagit antal barn och antal platser vid två mätpunkter: hösten och våren. Det är oftast fler barn på våren än på hösten.

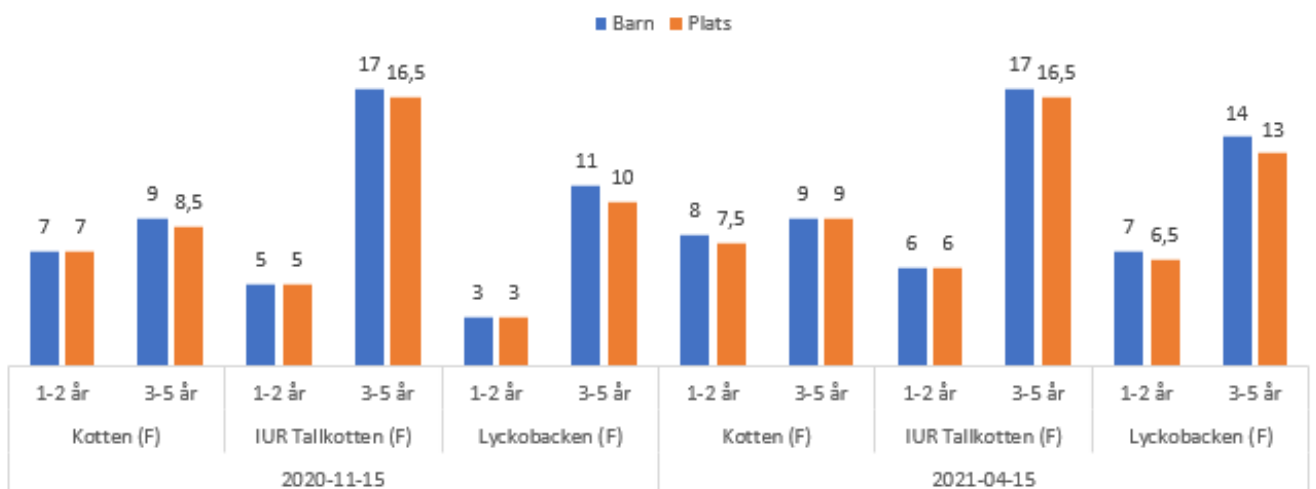
Barn kontra platser (ansvarsområde)
Kommunal
2020-11-15



Barn kontra platser (ansvarsområde)
Kommunal
2021-04-15



Barn kontra platser (ansvarsområde)
Fristående verksamhet



1.2 Denna statistik är en mer detaljerad version (per ansvarsområde) än ovan sammanställning, men visar fortfarande på skillnaderna mellan åldersintervallerna och barn kontra platser.

2. Barngruppsstorlek per årsarbetare

Antal barn/årsarbetare i Nod ÖSTRA var fördelat såsom nedan i fristående samt kommunal verksamhet. För att visa skillnaden mellan antal barn och antal platser har vi inkluderat båda tabellerna.

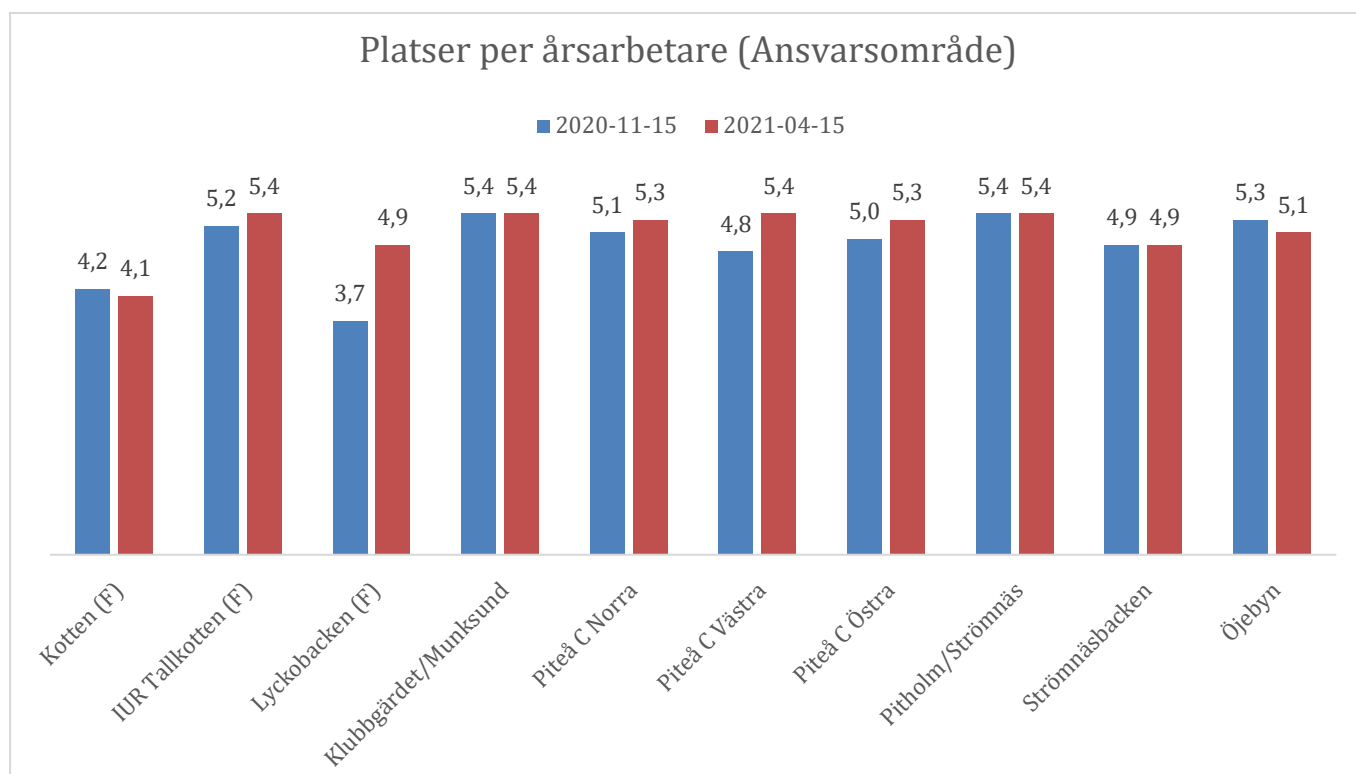
Antal barn/årsarbetare

Typ av verksamhet	2020-11-15	2021-04-15
Fristående verksamhet	4,8	5,2
Kommunal verksamhet	5,5	5,6

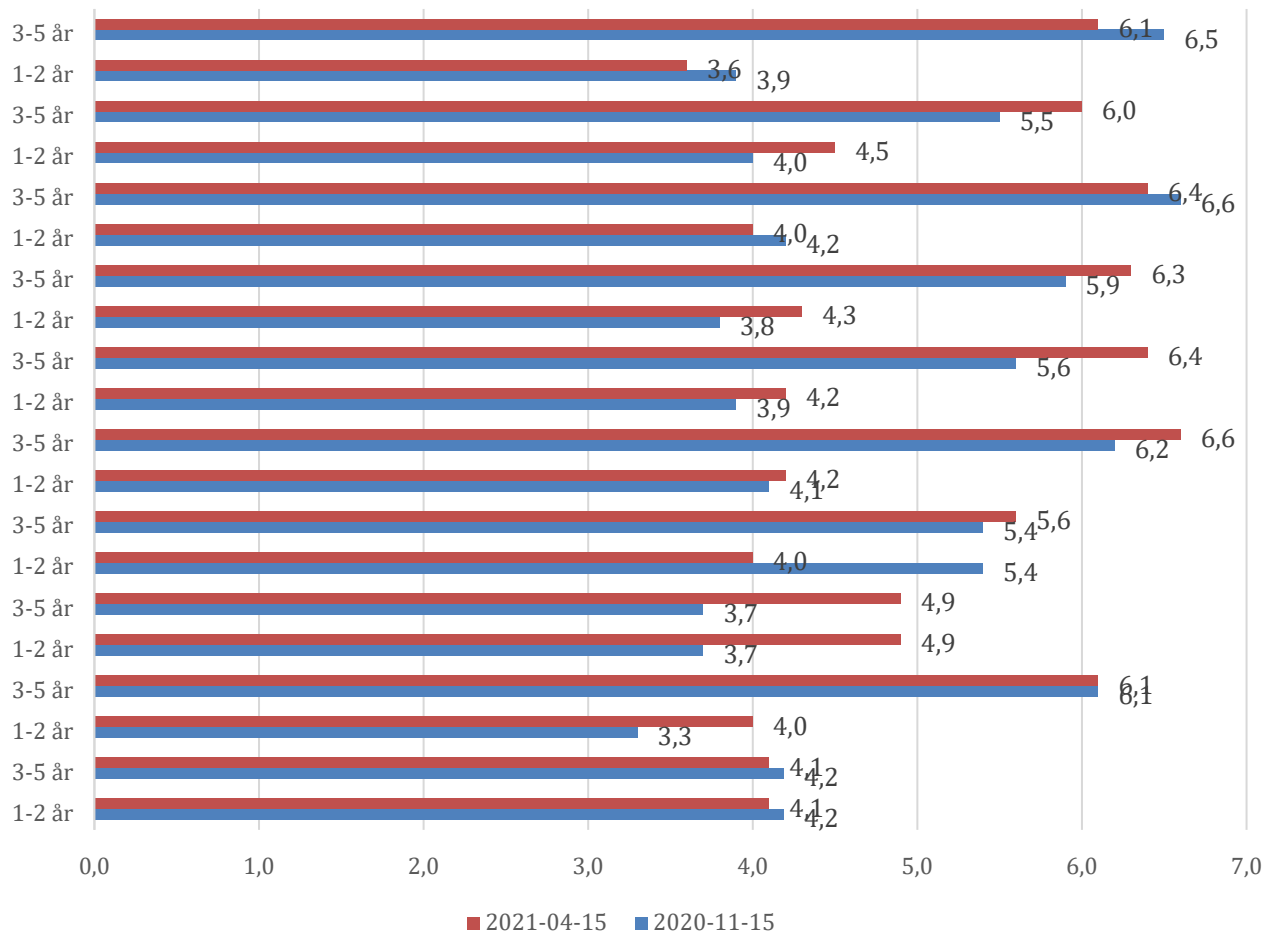
Antal platser/årsarbetare

Typ av verksamhet	2020-11-15	2021-04-15
Fristående verksamhet	4,7	5,0
Kommunal verksamhet	5,2	5,3

Nedan presenterar vi antal platser/årsarbetare och inte antal barn/årsarbetare eftersom vi anser att det ger en mer rättvisande bild av verksamheterna och dess resursfördelning i vår kommun. Snitten kommer att variera beroende på vad som presenteras (ansvarsområde, enhet och avdelning).



Platser/årsarbetare per åldersintervall (Ansvar)



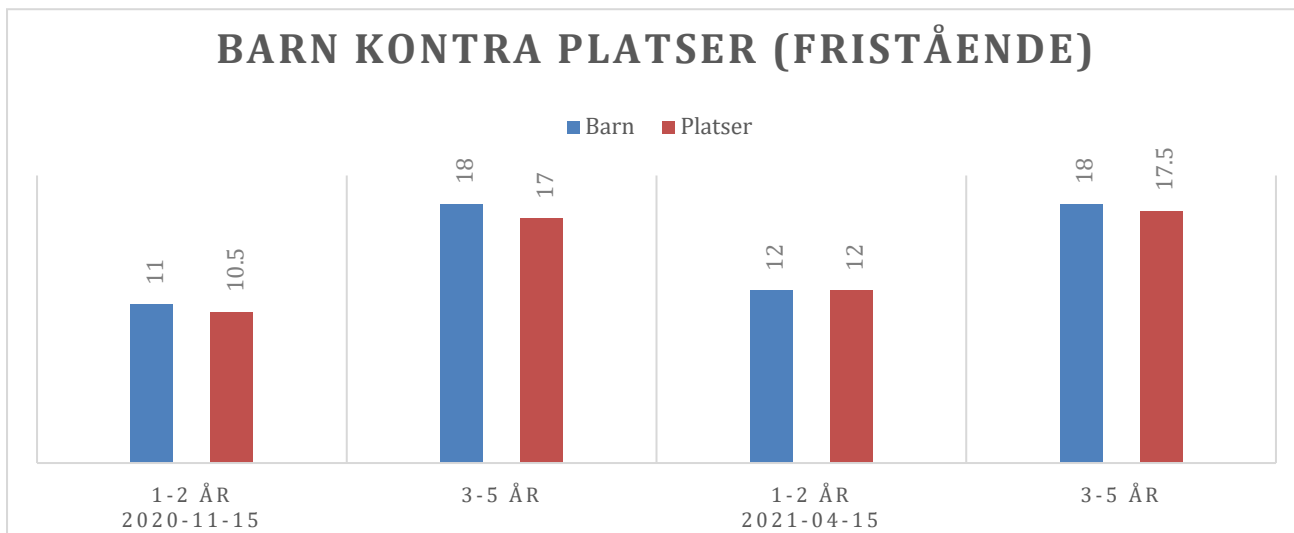
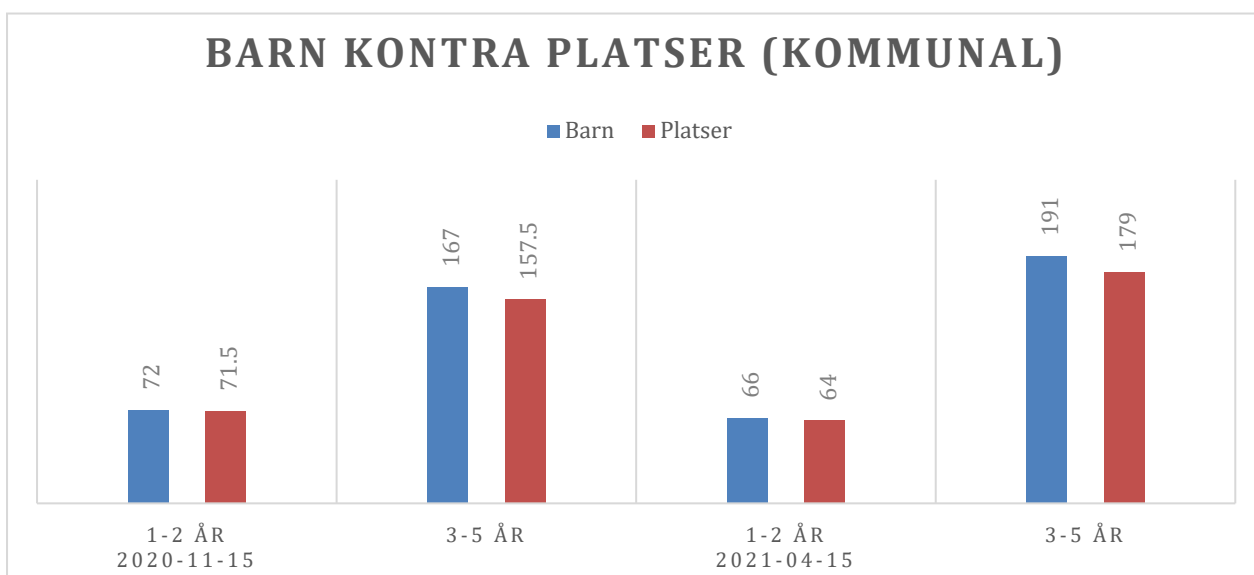
2.1 Ovan diagram är en snittberäkning per ansvarsområde. Den visar tydligt hur resursfördelningen ser ut beroende på vilken typ utav barngrupp det är. Snittet är ej helt rättvisande för vissa ansvarsområden, då flera barngrupper har blandade åldersintervaller (se *markerade områden). I de fallen har vi gjort en procentuell fördelning för att ge en bild av hur det ser ut.

Snittet på 1–2 åringar är lägre, eftersom det krävs fler resurser per småbarn. Därav blir antalet platser (1–2 år) per årsarbetare lägre kontra antalet platser (3–5 år) per årsarbetare. Höst och vår särskiljer sig också, då våren oftast innebär fler barn.

Nod VÄSTRA

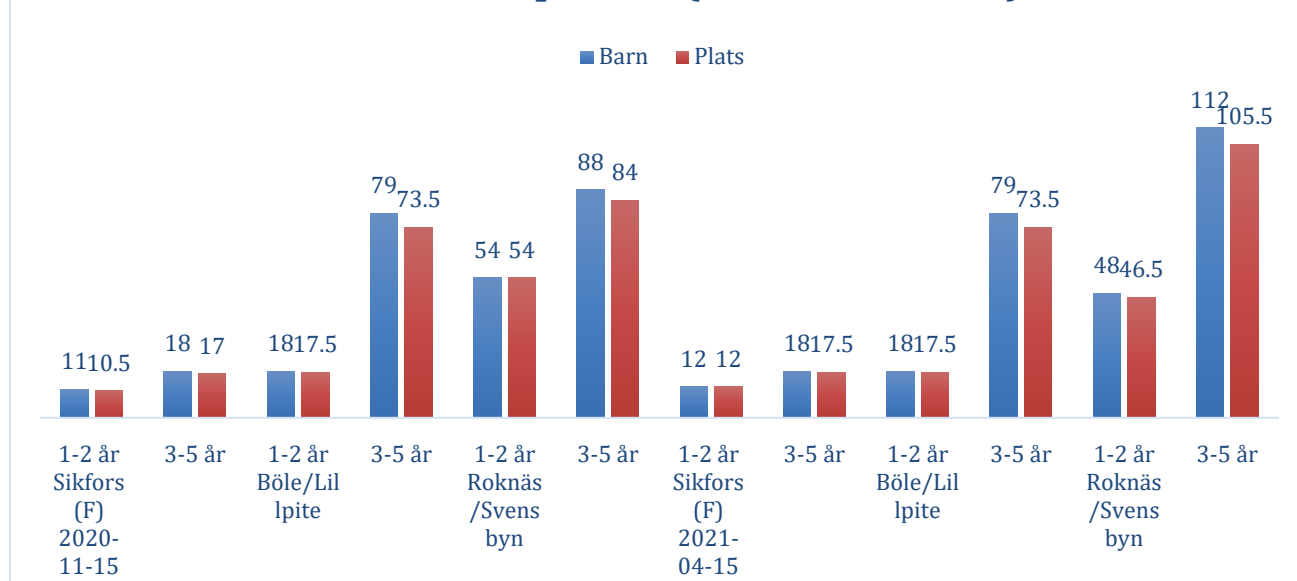
Kommunala förskolor	Fristående förskolor
Roknäs/Svensbyn	IUS Forsen (Sikfors) (F)
Böle/Lillpite	

1. Skillnad mellan antal barn och platser i förskola



1.1 Barn kontra platser för fristående samt kommunala verksamheter, statistik från 2021-04-15 samt 2020-11-15.

Barn kontra platser (ansvarsområde)



1.2 Barn kontra platser fördelat på ansvarsområde för båda mät datumerna.

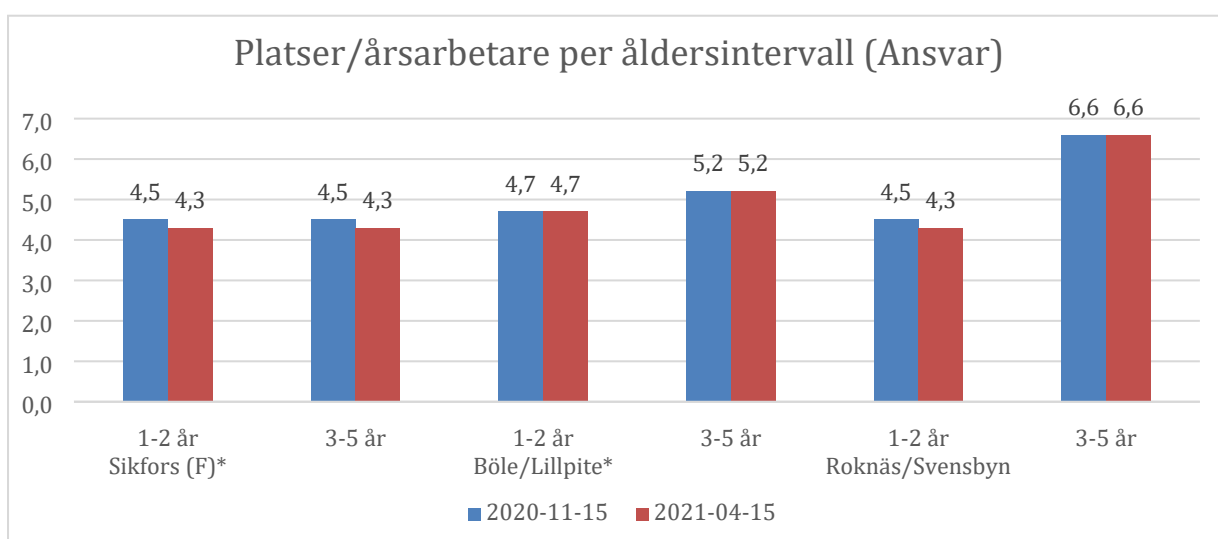
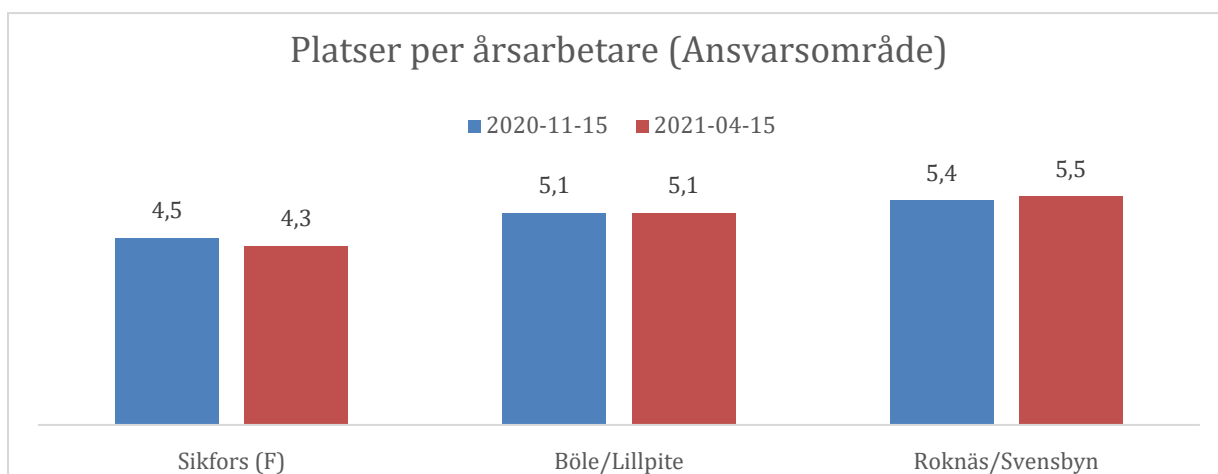
2. Barngruppsstorlek per årsarbetare

Antal barn/årsarbetare

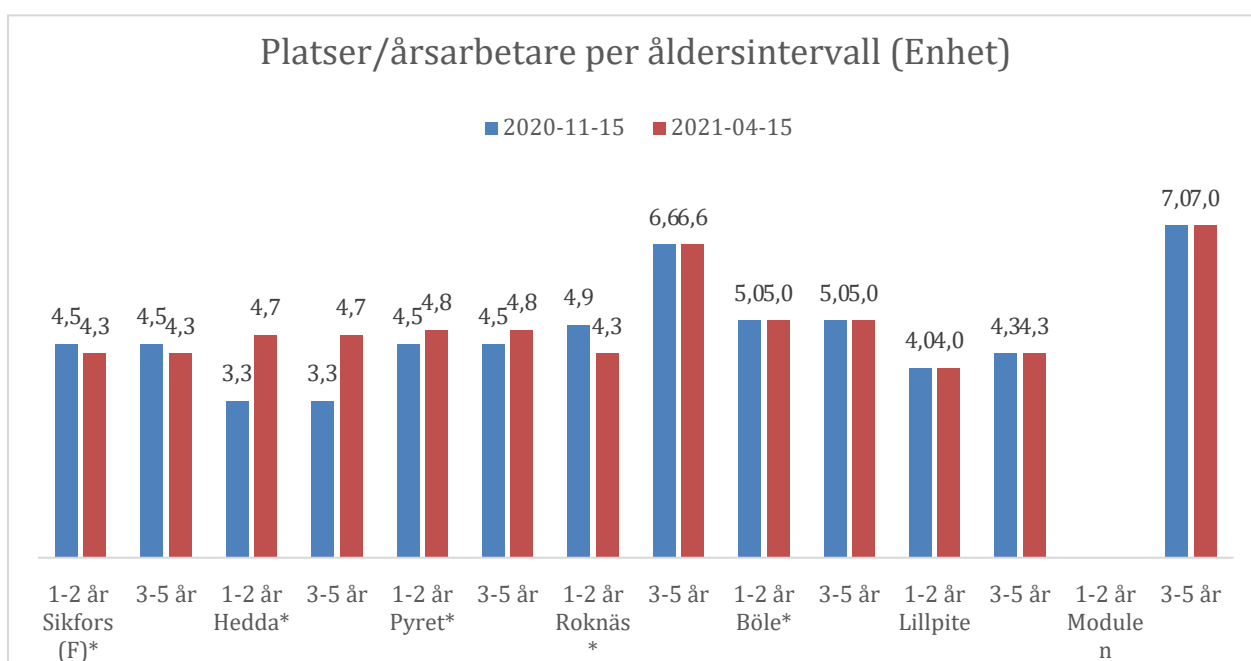
Typ av verksamhet	2020-11-15	2021-04-15
Fristående verksamhet	4,7	4,4
Kommunal verksamhet	5,5	5,6

Antal platser/årsarbetare

Typ av verksamhet	2020-11-15	2021-04-15
Fristående verksamhet	4,5	4,3
Kommunal verksamhet	5,3	5,3



2.1 Platser per årsarbetare, fördelat per ansvar samt åldersintervall. Snittet är ej helt rättvisande för vissa ansvarsområden, då flera barngrupper har blandade åldersintervaller (se *markerade områden). I de fallen har vi gjort en procentuell fördelning för att ge en bild av hur det ser ut.

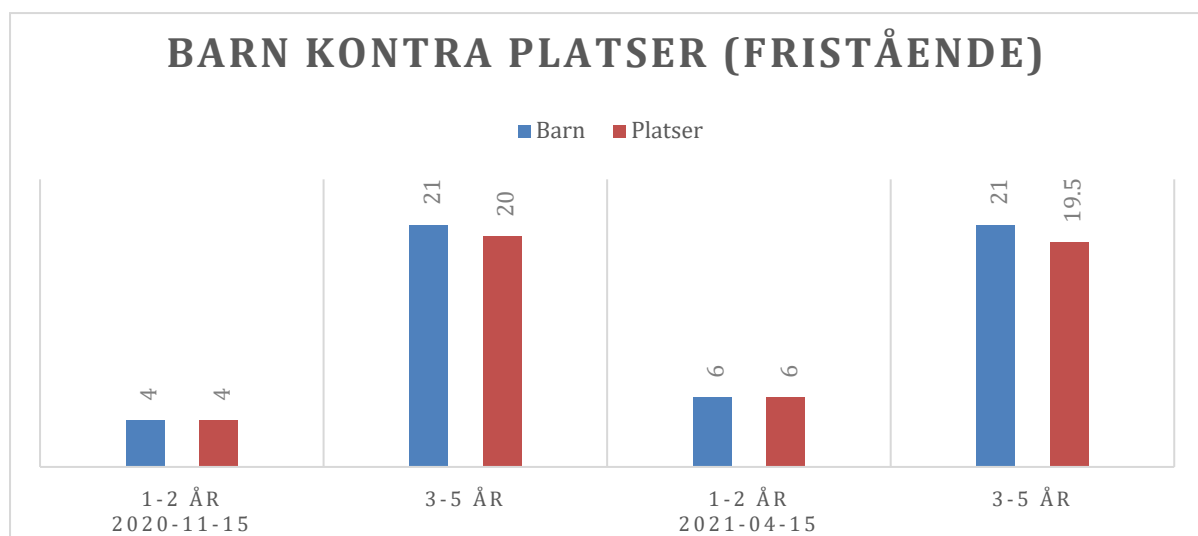
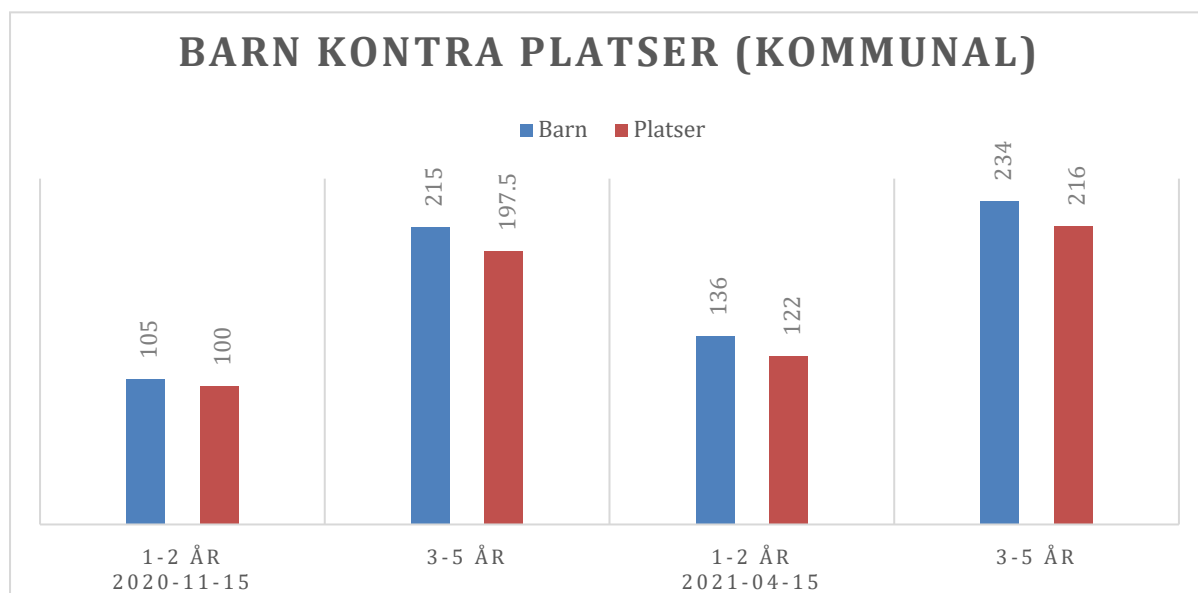


2.2 Antal platser per årsarbetare per åldersintervall och enhet. Såsom ovan är det vissa enheter som är svåra att snittberäkna då barngrupperna är blandade, dessa är uppmärkta med ”*”.

Nod SÖDRA

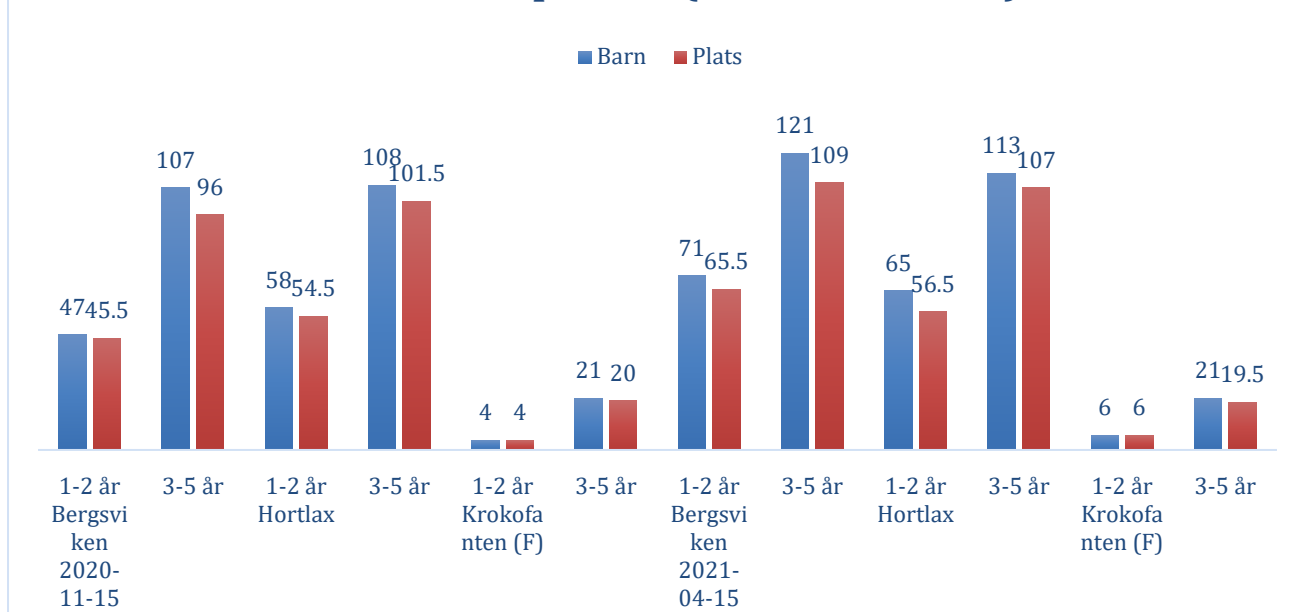
Kommunala förskolor	Fristående förskolor
Hortlax	Kooperativet Krokofantens förskola (F)
Bergsviken	

1.Skillnad mellan antal barn och platser i förskola



1.1 Barn kontra platser för fristående samt kommunala verksamheter, statistik från 2021-04-15 samt 2020-11-15.

Barn kontra platser (ansvarsområde)



1.2 Barn kontra platser fördelat på ansvarsområde för båda mät datum.

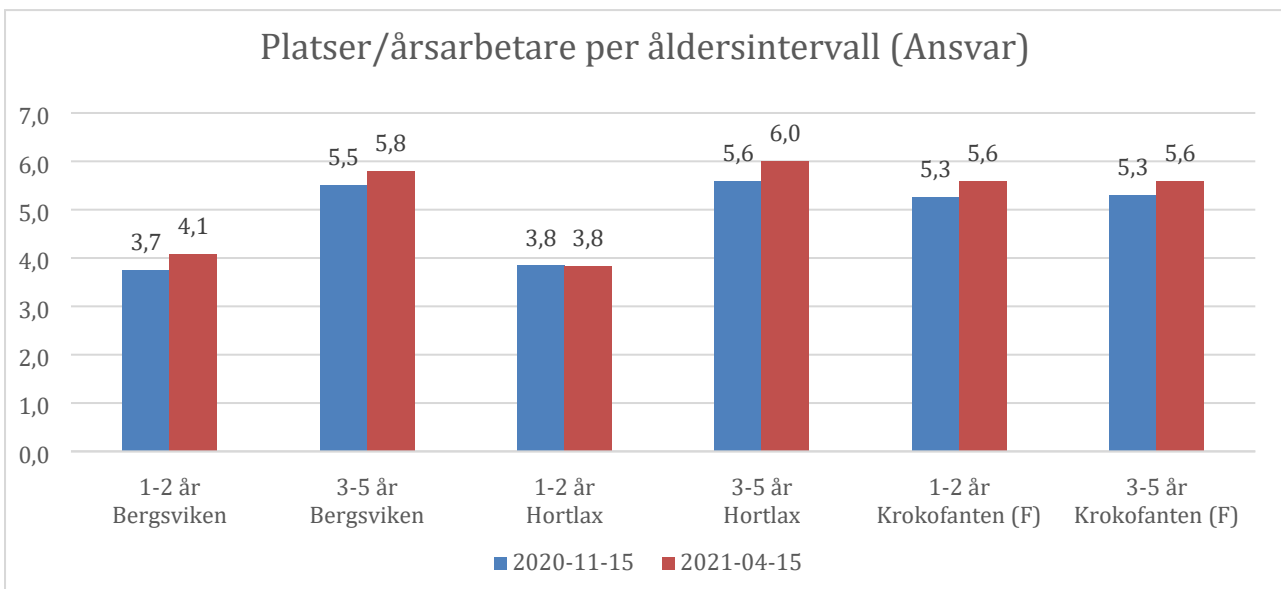
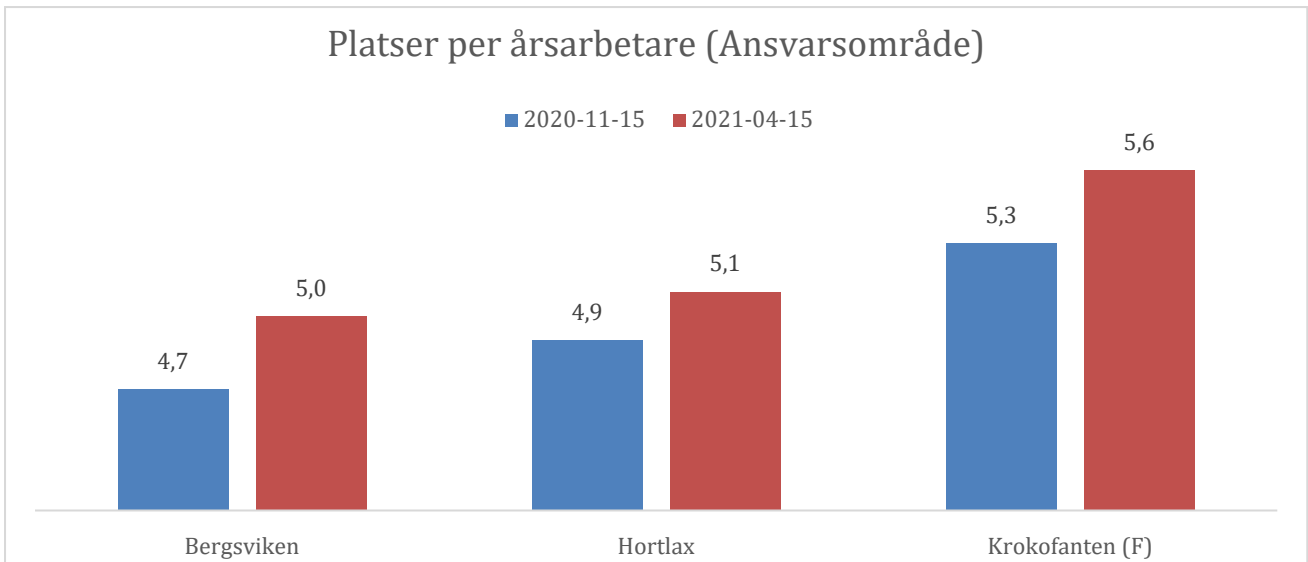
2. Barngruppsstorlek per årsarbetare

Antal barn/årsarbetare

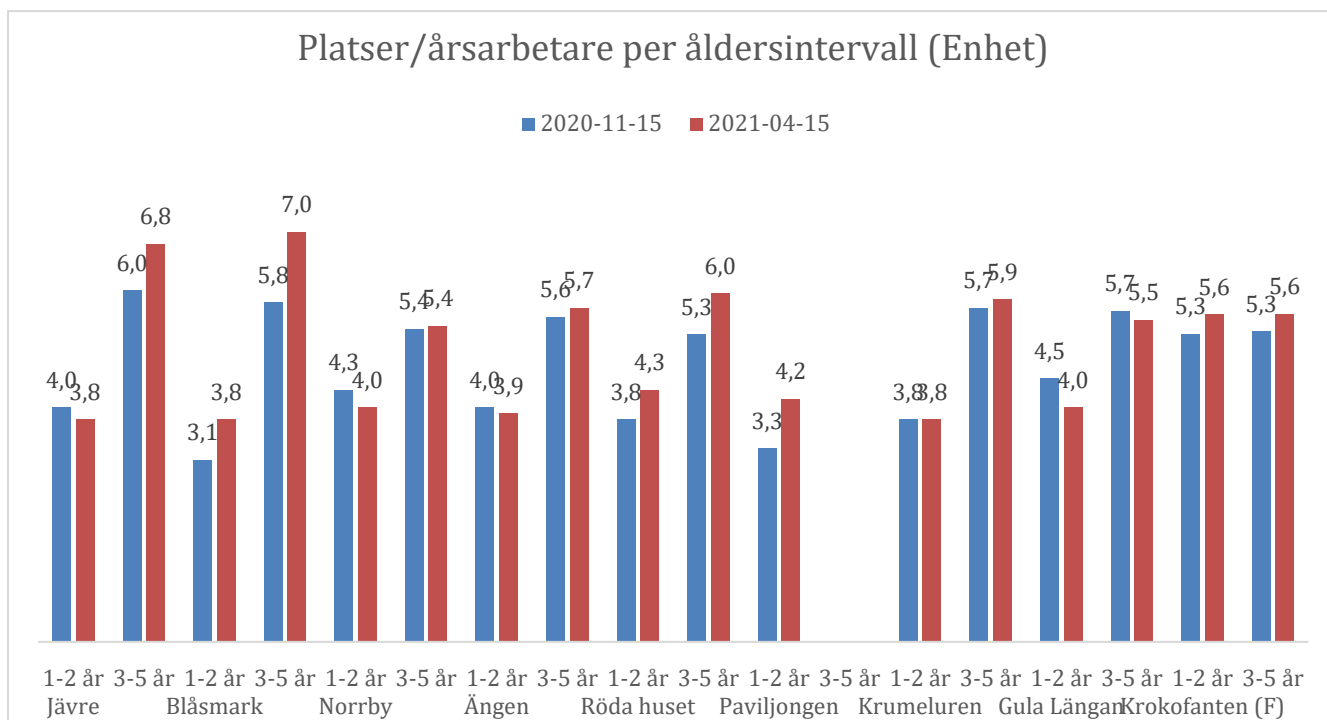
Typ av verksamhet	2020-11-15	2021-04-15
Fristående verksamhet	5,5	5,9
Kommunal verksamhet	5,2	5,5

Antal platser/årsarbetare

Typ av verksamhet	2020-11-15	2021-04-15
Fristående verksamhet	5,3	5,6
Kommunal verksamhet	4,8	5,1



2.1 Platser per årsarbetare, fördelat per ansvar samt åldersintervall.

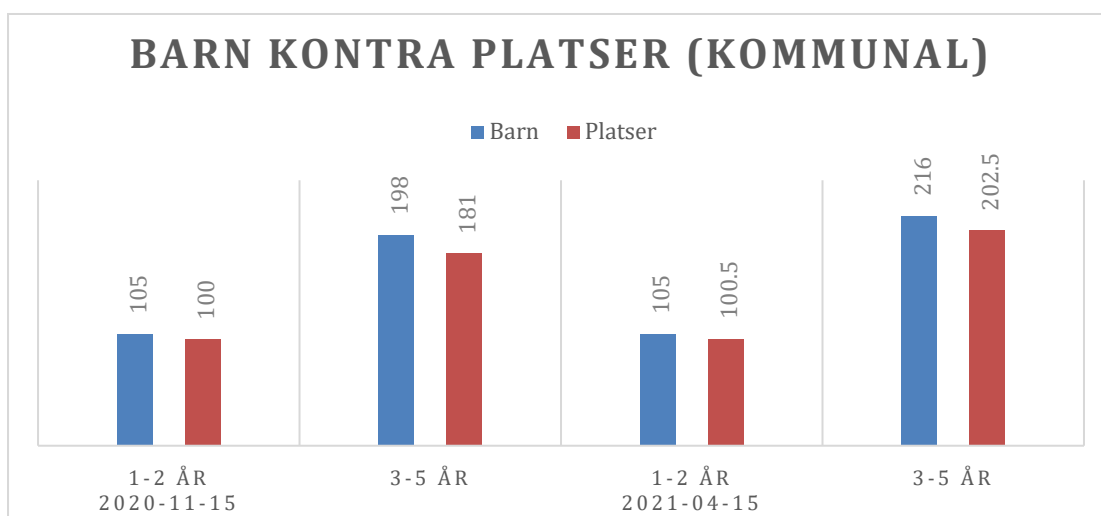


2.2 Antal platser per årsarbetare per åldersintervall och enhet.

Nod NORRA

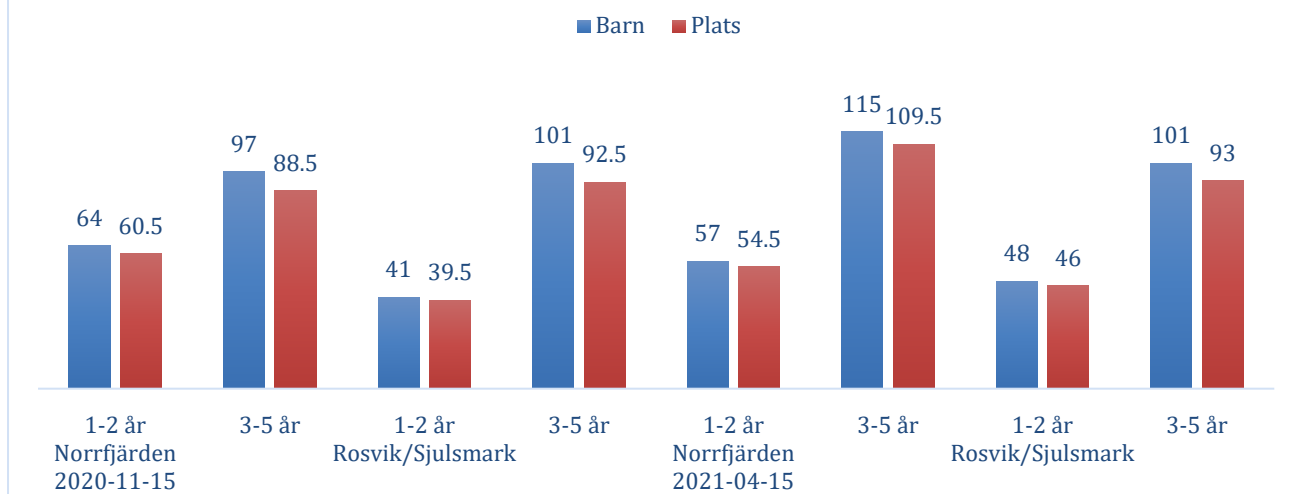
Kommunala förskolor	Fristående förskolor
Norrfjärden/Sjulsmark	
Rosvik	

1. Skillnad mellan antal barn och platser i förskola



1.1 Barn kontra platser för kommunala verksamheter, statistik från 2021-04-15 samt 2020-11-15.

Barn kontra platser (ansvarsområde)



1.2 Barn kontra platser fördelat på ansvarsområde för båda mätdatum

2. Barngruppsstorlek per årsarbetare

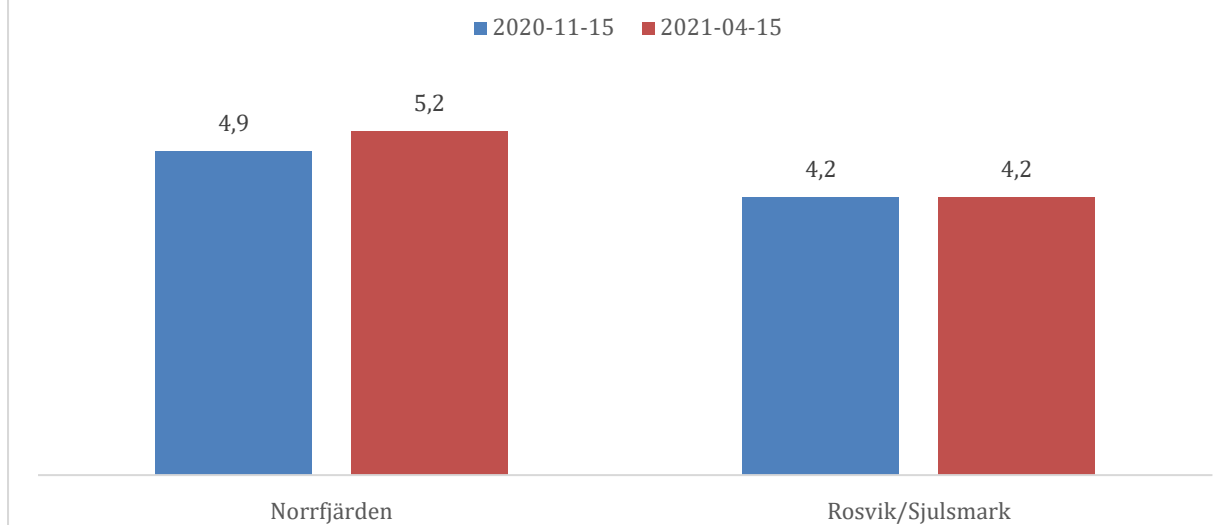
Antal barn/årsarbetare

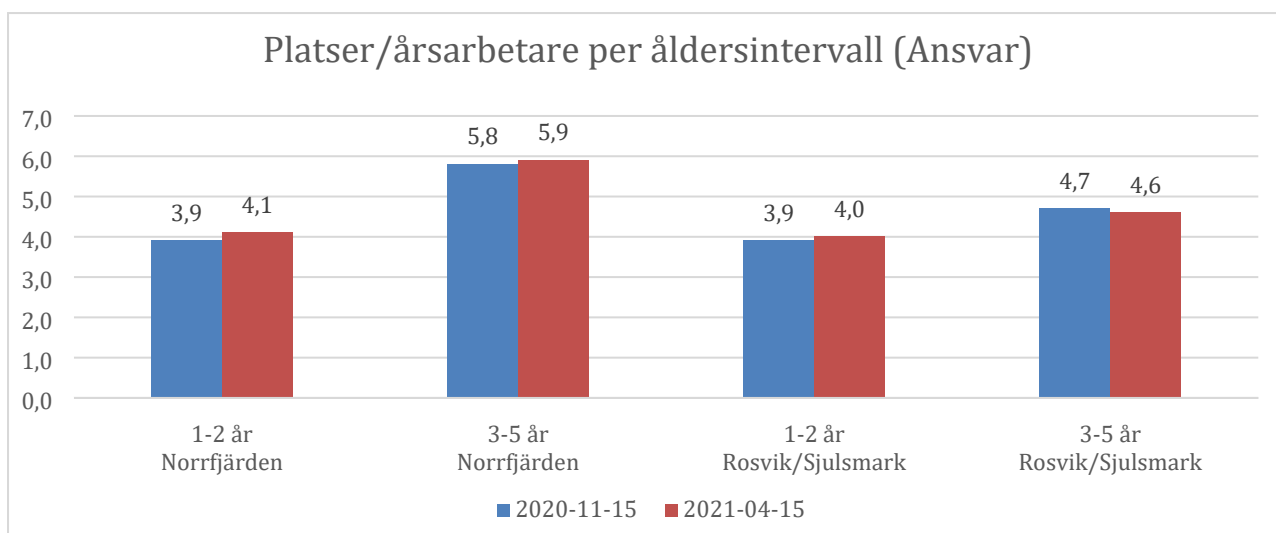
Typ av verksamhet	2020-11-15	2021-04-15
Kommunal verksamhet	5,0	5,0

Antal platser/årsarbetare

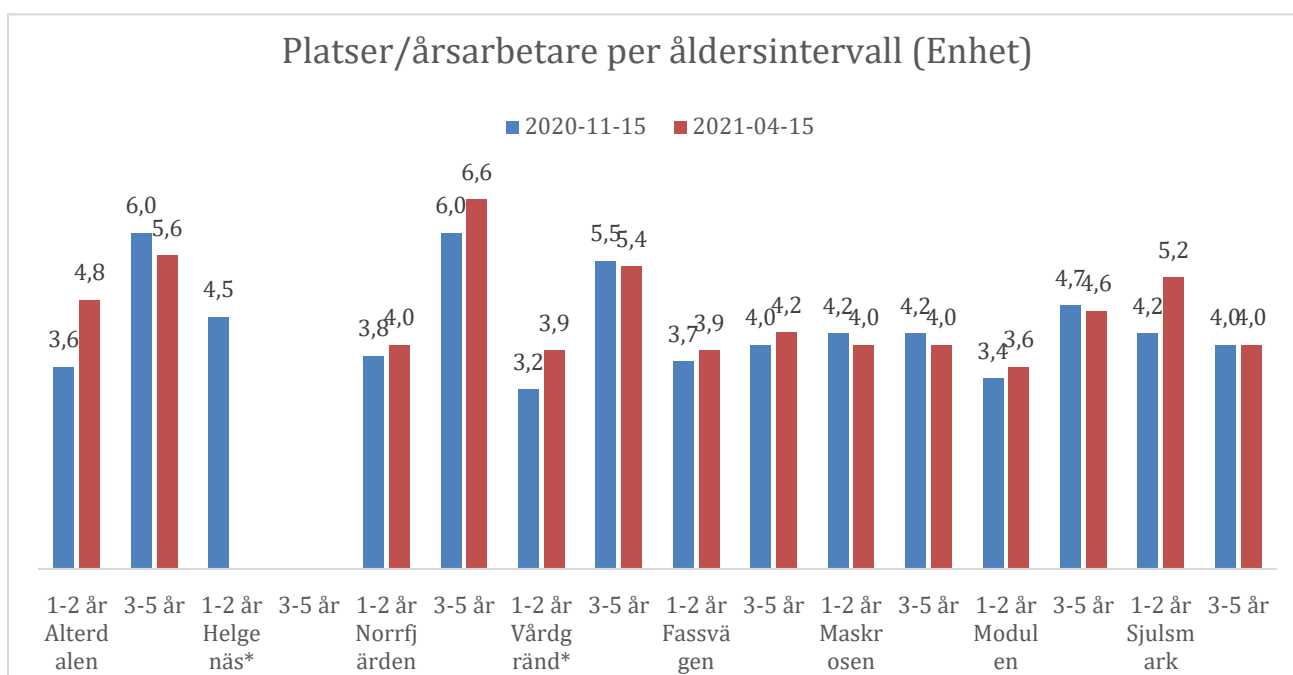
Typ av verksamhet	2020-11-15	2021-04-15
Kommunal verksamhet	4,5	4,7

Platser per årsarbetare (Ansvarsområde)





2.1 Platser per årsarbetare, fördelat per ansvar samt åldersintervall.



2.2 Antal platser per årsarbetare per åldersintervall och enhet. Helgenäs slogs ihop med Vårdgränd under 2021. Från och med hösten 2021 byter Vårdgränd namn till Skogen.

Sammanfattning och analys av resultat utifrån uppdrag från Barn- och utbildningsnämnden

Barn/årsarb	Nod ÖSTRA		Nod VÄSTRA		Nod SÖDRA		Nod NORRA	
	2020-11-15	2021-04-15	2020-11-15	2021-04-15	2020-11-15	2021-04-15	2020-11-15	2021-04-15
Fristående	4,8	5,2	4,7	4,4	5,5	5,9		
Kommunal	5,5	5,6	5,5	5,6	5,2	5,5	5,0	5,0
Genomsnitt per nod	5,4	5,6	5,4	5,5	5,2	5,6	5,0	5,0

Platser/årsarb	Nod ÖSTRA		Nod VÄSTRA		Nod SÖDRA		Nod NORRA	
	2020-11-15	2021-04-15	2020-11-15	2021-04-15	2020-11-15	2021-04-15	2020-11-15	2021-04-15
Fristående	4,7	5,0	4,5	4,3	5,3	5,6		
Kommunal	5,2	5,3	5,3	5,3	4,8	5,1	4,5	4,7
Genomsnitt per nod	5,1	5,2	5,2	5,2	4,8	5,0	4,5	4,7

Varför har de fristående betydligt färre barn per årsarbetare kontra de kommunala verksamheterna?

Vi som arbetsgivare har som krav att placera alla barn som står i kö inom 4 månader, de fristående verksamheterna har alltid möjlighet att besluta hur många lediga platser de har att tillgå. Den möjligheten finns inte inom det kommunala, därmed måste vi bereda plats för alla barn vilket kan innebära att rektor får placera fler barn än det riktmärke på 5,1 platser per årsarbetare som nämnden har beslutat om. För att komma ner i nämndens riktmärke finns behov av fler lokaler, mer resurser och fler behöriga förskollärare.

Konsekvenser för de kommunala verksamheterna

Nod ÖSTRA kommer att ha bättre förutsättningar att minska snittet på antal placerade barn och platser per årsarbetare i en framtid, eftersom Strömnäsbackens förskola har en överkapacitet av platser.

Nod VÄSTRA har fortfarande för få lokaler i sitt område. Om Böle, Rognäs och/eller Svensbyn får en utbyggnad av förskoleavdelningar kommer behovet av platser tillgodoses.

Nod SÖDRA har också fortfarande för få lokaler i sitt område, men i Hortlax har det påbörjats en utbyggnad av två förskoleavdelningar i Norrby förskolas lokaler. Blåsmark tar emot alla barn som står i kö. Den största utmaningen i området är Jävre, där vi ser att området expanderar och därigenom kommer fler familjer att flytta dit och därigenom kommer behovet att öka vilket innebär att vi inte kan tillgodose föräldrarnas önskemål om plats i Jävre.

Nod NORRA behöver få en permanent lokal i Rosvik utifrån att vi idag har två moduler placerade i det området. Norrfjärden har fått en utbyggnad som innebär att behovet av platser kan tillgodoses.

Konsekvenser för de fristående verksamheterna

Nod ÖSTRA – Kottens föräldrakooperativ har en egen kö, har egna barnomsorgsavgifter, har som krav att föräldrar arbeta i viss grad inom verksamheten vilket innebär att de kan hålla nere antalet barn i barngrupper. I Ur och Skur Tallkotten har fler barn i kö än vad de har platser att tillgå. Lyckobacken har svårighet att fylla sin barngrupp, få föräldrar önskar placering för deras barn i den verksamheten.

Nod VÄSTRA – I Ur och Skur Forsen tar emot alla barn som tillhör deras upptagningsområde.

Nod SÖDRA – Krokofanten tar emot alla barn som tillhör deras upptagningsområde samt även barn från Blåsmark.

Nod NORRA har ingen fristående verksamhet.

Vilken förändring har skett för de verksamheter som låg över och på rikssnittet 2019?

Över och på rikssnittet 2019 (5,3 totalt)	Barn/årsarbetare	2021-04-15	Barn/årsarbetare
Solen	9,3	Solen, nedlagt 2020	0
Helgenäs	8,1	Helgenäs, ihopslagen med Vårdgränd 2021. Numera Skogen.	5,1
Svensbyn/Pyret	7,9	Svensbyn/Pyret	5,0
Sjulsmark	7,3	Sjulsmark	4,8
Fassvägen Rosvik	6,6	Fassvägen Rosvik	4,1
Klubbgårdet	6,4	Klubbgårdet	5,5
Pitholm	6,3	Pitholm	5,8
Viljan	5,9	Viljan	6,2
Blåsmark	5,8	Blåsmark	5,8
Ostronstigen	5,8	Ostronstigen	5,9
Skogsbacken	5,7	Skogsbacken övergår till Strömnäsbacken HT-21	4,8
Tallåsen	5,7	Tallåsen	5,7
Gripen, två avdelnings förskola	5,6	Gripen, två avdelnings förskola	5,7
Rönnen	5,5	Rönnen	5,7
Fagotten	5,5	Fagotten	5,4
Maskrosen (F)	5,4	Maskrosen, nedlagd som fristående enhet. 1 juli 2019 övergick ansvaret till kommunen	4,2
Forsen (F)	5,4	Forsen/Sikfors (F)	4,4
Myrans	5,3	Myrans	5,4
Böle	5,3	Böle	5,3

För att möjliggöra en jämförelse mellan genomsnitten 2019 och 2021-04-15 har vi tagit fram barn/årsarbetare och inte platser/årsarbetare. Majoriteten av genomsnitten har minskat sedan 2019. Vi kan dock konstatera att nod ÖSTRA fortsättningsvis generellt har en hög andel barn per årsarbetare. Förhoppningsvis kommer vi att kunna se förbättringar under 2022 avseende antalet barn per årsarbetare i nod ÖSTRA med hänsyn till öppnandet av Strömnäsbackens förskola.

§115

Revisionens grundläggande granskning 2021

21BUN39



Utdrag ur

Grundläggande granskning 2021

Piteå kommun

Information

Revisorerna ska enligt kommunallagen och god revisionssed årligen granska all verksamhet.

I den grundläggande granskningen ingår att bedöma centrala styrning- och ledningsfrågor avseende verksamhet, ekonomi och internkontroll. Likaså är nämndens och styrelsens omvärldsanalys och riskbedömningar av stort intresse för revisorerna. Bifogade frågor är tänkt att utgöra underlag i denna granskning. Frågorna är också tänkt att utgöra underlag inför revisorernas träffar med nämnder och styrelse.

Presentationen och svaren ska kunna härledas till revisionsbevis som styrker svaret, d.v.s. verifieras genom dokument, protokoll mm.

Revisionen önskar svar/handlingar från respektive nämnd senast:

Samhällsbyggnadsnämnden, 25 november 2021

Kultur- och fritidsnämnden, 24 augusti 2021

Miljö- och tillsynsnämnden, 10 november 2021

Överförmyndarnämnden, 2 september 2021

Fastighets- och Servicenämnden, 25 augusti 2021

Socialnämnden, 10 november 2021

Barn- och utbildningsnämnden, 21 oktober 2021

Kost- och servicenämnden, 21 oktober 2021

Gemensam räddningsnämnd, 24 augusti 2021

Kommunstyrelsen träffar revisorerna januari 2022. Återkommer med datum.

E-nämnd, återkommer med datum.

Svaren/handlingarna skickas senast enligt ovan datum till camilla.stromback@kpmg.se

/Camilla Strömbäck, sakkunnigt biträde från KPMG

Om ni har frågor är ni välkommen att ringa Camilla Strömbäck på 076-318 00 29 eller maila camilla.stromback@kpmg.se

1. Målstyrning

I vilken utsträckning bedömer nämnden/styrelsen sin följsamhet till lagkravet avseende mål som KF fastställt (KL 6 kap. 6 §) samt åtaganden enligt kommunens reglemente och styrande dokument.

1	Mål och måluppfyllelse Nämnden ska se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige bestämt, samt de bestämmelser i lagar och författningar som verksamheten omfattas av.	Ja	Nej	Delvis	Ej aktuellt	Kommentarer
1.1	Utöver mål fastställda av KF - vilka nämnd-/styrelsespecifika mål har nämnden/styrelsen fastställt? Redogör i kommentarsfältet vilka dessa mål är samt bifoga protokoll eller dyl. där dessa mål beslutas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.2	Följer nämnden/styrelsen upp hur målen (både de av KF fastställda samt de egna nämnd-/styrelsespecifika målen) utvecklas under året? Redogör hur ofta uppföljning sker i kommentarsfältet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
1.2	Har nämnden/styrelsen beslutat om åtgärder när brister i måluppfyllelsen upptäckts? Exemplifiera i kommentarsfältet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. Ekonomistyrning

I vilken utsträckning bedömer nämnden/styrelsen sin följsamhet till lagkravet (KL 11 kap. 5 §) samt åtaganden enligt kommunens reglemente och styrande dokument.

2	Ekonomistyrning Kommuner ska ha en god ekonomisk hushållning i sin verksamhet.	Ja	Nej	Delvis	Ej aktuellt	Kommentarer
2.1	Har nämnden/styrelsen anpassat verksamheten utifrån de förutsättningar som anges i tilldelad budget? Redogör för detta i kommentarsfältet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.2	Får nämnden/styrelsen tillräckliga underlag avseende ekonomi och verksamhetens utveckling för att kunna göra de prioriteringar och vidta de åtgärder som krävs för att nå en ekonomi i balans? Exemplifiera i kommentarsfältet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.3	Om nämnden/styrelsen prognostiserar underskott - har nämnden under året tagit aktiva beslut om åtgärder för att nå en ekonomi i balans? Exemplifiera i kommentarsfältet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.4	Har nämnden/styrelsen under verksamhetsåret redovisat en konsekvensanalys till KF i de fall budget inte anses stå i relation till uppdraget? Bifoga konsekvensanalys.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

3. Intern kontroll

I vilken utsträckning bedömer nämnden sin följsamhet till lagkravet avseende intern kontroll (KL 6 kap. 6 §) samt åtaganden enligt kommunens reglemente och styrande dokument.

3	Intern kontroll Nämnden/styrelsen ska se till att den interna kontrollen är tillräcklig och att verksamheten bedrivs på ett i övrigt tillfredsställande sätt.	Ja	Nej	Delvis	Ej aktuellt	Kommentarer
3.1	Har nämnden/styrelsen fastställt internkontrollplan för år 2021? Bifoga internkontrollplan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.1.1	Har nämnden/styrelsen varit aktiva i framarbetandet av den riskanalys som ligger till grund för internkontrollplanen 2021? Bifoga riskanalys.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.2	Har nämnden/styrelsen fått utbildning kopplat mot internkontrollområdet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.4	Har nämnden/styrelsen godkänt uppföljning av internkontrollplanen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3,5	Fattar nämnden/styrelsen beslut/ges direktiv vid konstaterade avvikelser/brister i den interna kontrollen? Exemplifiera avvikelser/brister i den interna kontrollen som nämnden/styrelsen tagit aktivt beslut om i kommentarsfältet.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

4. Nämnd-/styrelsespecifika frågor

Nedan följer ett antal nämnds-/styrelsespecifika frågor. Ni svarar enbart på de frågor som är kopplade till den egna nämnden/styrelsen.

- **Gråfärgad text** är frågor och svar från 2019 och 2020 års grundläggande granskning och ska ej besvaras.
- Frågor som ska besvaras för år 2021 är markerade med **fet svart text**.

Revisionen kan i ett senare skede komma med ytterligare nämnds-/styrelsespecifika frågor.

BARN- OCH UTBNILDNINGSNÄMNDEN (BUN)

Område	År	Kommentar och frågeställning
Internkontroll	2019	Nämnden uppger i yttrandet på grundläggande granskning 2018 (GG 2018) att det delvis finns ett systematiskt arbete med intern kontroll avseende såväl verksamheten som redovisning inom barn- och utbildningsnämnden. Vilka delar saknas i det systematiska arbetet med internkontroll? Pågår det ett arbete att säkerställa att alla delar i internkontrollarbetet finns på plats? <i>Svar: Det fanns ingen checklista och systematisk uppföljning. Båda är upprättade för 2019.</i> Av GG 2018 yttrande framgår att det finns en årlig plan för uppföljning och internkontrollplan men det har inte skett någon uppföljning av internkontrollplanen för 2017 under 2018. Har uppföljning skett för verksamhetsåret 2018 och i så fall har några åtgärder vidtagits med anledning av denna uppföljning? Om uppföljning skett önskar revisionen ta del av denna uppföljning? <i>Svar: Uppföljningen har skett via internkontrollplanen och checklistan som upprättats.</i>
	2021	Hur ser kompetensförsörjningen inom nämndens verksamhetsområde ut?
Kompetensförsörjning	2019	Nämnden instämmer i revisorernas riskbedömning gällande kompetensförsörjning (yttrandet avseende grundläggande granskning år 2018, GG 2018). Nämnden planerar enligt GG 2018 strategiska åtgärder i syfte att trygga kompetensförsörjningen. Vilka strategiska åtgärder har nämnden vidtagit för att säkra kompetensförsörjningen? <i>Svar: Framgår av Strategisk kompetensförsörjningsplan 2019–2021 vilken reviderats under 2019.</i>
	2021	Hur ser kompetensförsörjningen inom nämndens verksamhetsområde ut?
Uppföljning, internkontroll	2019	Barn och utbildningsnämnden fastställer i yttrande GG 2018 att de tagit del av revisorernas årliga granskning och bedömer att tillräckliga åtgärder har vidtagits för att bättre säkerställa uppföljningen av den interna kontrollen framöver. Vilka åtgärder har vidtagits för att bättre säkerställa uppföljningen av den interna kontrollen? <i>Svar: Upprättande av checklista, tydlig ansvarsfördelning och deadline.</i>
	2021	Har nämndens ledamöter (ordinarie och ersättare) fått utbildning i internkontroll?
IT-säkerhet	2019	Hur långt har arbetet med IT-säkerhet kommit? <i>Svar: En kartläggning har genomförts för utredning av förutsättningar. Arbete kvarstår inom området, bland annat på grund av avsaknad av kommunövergripande riktlinjer eller anvisningar. Med Utbildningsförvaltningens nya organisation finns bättre förutsättningar att möta kraven.</i>
	2020	Hur ligger nämnden till i arbetet med IT-säkerhet?

		<i>Svar: Ett nytt team med fokus på att stötta digitaliseringsarbetet inom förvaltningen är rekryterat där en tjänst som IT-säkerhetskoordinator ingår. Arbetet med att klassa våra system och skapa nätverk inom och med andra kommuner pågår för fullt.</i>
Handläggning av ärenden	2020	Vid GG 2019 uppgavs att det fanns brister i handläggning av ärenden. Ärendesystemet (Platina) upplevdes svårhanterat. Rutiner hos handläggarna brister/slarvas med. Förslag hur dessa brister ska åtgärdas hade lagts fram samt att förvaltningen arbetade med kulturen. Var ligger nämnden i detta arbete idag? <i>Svar: Dialog förs med systemägare på kommunledningsförvaltningen för att förbättra funktionaliteten i Platina som upplevs som segt efter senaste uppdateringen. Under året har rutiner för handläggning förbättrats, nästa steg för att öka kvaliteten på underlag och tjänsteskrivelser är en skrivarstuga för handläggare i Platina under våren 2021.</i>
Dans i skolan	2020	Piteå kommun avsätter ca 300 tkr/år till stiftelsen Dans i skolan. Tros detta finns det enligt uppgift inget större samarbete/verksamhet mellan utbildningsförvaltningen och Dans i skolan. Revisorerna anser att för de medel som avsätts årligen bör Piteå kommun få ta del av verksamhet/samarbete med Dans i skolan på ett tydligare och bättre sätt. Hur/på vilket sätt samarbetar förvaltningen med Dans i skolan? <i>Svar: Stiftelsen är ibland behjälplig vid ansökningar och/eller stöd med information och kunskap, fortbildningsinsatser. Anordnar Dansbiennalen där Piteå kommun deltar. Projektet Dans utan speglar har startats, detta för att stärka självförtroende hos barnen/ungdomarna. Har även startats projekt som vänder sig även till pojkar, detta för att få upp intresset för dans bland pojkar.</i>
Delegationsordning (DO)	2020	I granskning av delegationsordning som genomfördes under våren 2020 framgick det bland annat att det saknades uppföljning av delegationsbeslut och att det saknades utsedda ersättare till samtliga ordinarie delegater. Har nämnden vidtagit några åtgärder med anledning av den genomförda granskningen? <i>Svar: Barn- och utbildningsnämnden beslutade 2020-09-30 § 92, utifrån kommunrevisorernas granskning, att utse ersättare för samtliga delegater. Kommunrevisionen har i skrivelse 2020-10-08 tagit del av beslutet och konstaterar att nämnden tagit till sig revisorernas granskning. Utbildningsförvaltningen bör dock säkerställa att alla nyanställda rektorer informeras och utbildas i delegationsordningen och dess rutiner. Årliga påminnelser ska skickas ut till chefer och handläggare. Dock saknas digitalt system för en samlad bild över samtliga delegationsbeslut som beslutats.</i>
Barnkonventionen	2021	Hur har barnkonventionen implementerats i nämndens arbete?
Samverkan	2021	Hur fungerar samverkan mellan skola och socialtjänsten? Hur sker samarbetet/stödet med kommunens kommunikationsavdelning?
Gymnasieskolan	2021	Programutbudet som finns inom gymnasieskolan – täcker det behovet som arbetsmarknaden efterfrågar? Hur marknadsförs gymnasieprogrammen?

		<p>Var hamnar studenterna efter genomförd utbildning?</p> <p>Hur ser avtalet med fyr-/femkanten ut?</p>
Orosanmälningar	2021	<p>Har orosanmälningarna ökat?</p> <p>Genom ökade behov för barn och ungdomar och eventuell ökning av orosanmälningar - hur sker samarbetet med socialtjänsten gällande att tidigt upptäcka problem hos barn och ungdomar?</p>
Klagomålshandling	2021	<p>Hur hanteras klagomålshandling inom nämndens verksamhetsområde?</p>
Demografisk utveckling	2021	<p>Med tanke på befolkningsutvecklingen, hur sker det långsiktiga arbetet och planeringen av skolstrukturen utifrån demografi – och befolkningsutvecklingen?</p>
Skolplikt och frånvaro	2021	<p>I den granskning som genomfördes gällande uppföljning av skolplikt och frånvaro konstaterades att barn- och utbildningsnämnden överlag har en god kontroll av uppföljning av frånvaro dock noterades några förbättringsområden avseende rutiner och förfaringssätt. Vilka åtgärder har nämnden vidtagit med anledning av den genomförda granskningen?</p> <p>På vilket sätt tas ”hemmasittarna” omhand?</p>

§116

**Redovisning av
förbättringsåtgärder
utifrån Skolinspektionens
kvalitetsgranskning 2020**

21BUN270



Riktlinje för uppföljning av kompensatoriska insatser

Dokumentnamn	Dokumenttyp	Fastställd/upprättad	Beslutsinstans
Riktlinje för uppföljning av kompensatoriska insatser	Riktlinje	2021-09-XX	Barn- och utbildningsnämnden
Dokumentansvarig/processägare	Version	Senast reviderad	Giltig till
Barn- och utbildningsnämnden	1	21BUN270	Tillsvidare
Dokumentinformation	Beskriver hur arbetet med att ange effekter som önskas uppnås och hur uppföljning av kompensatoriska insatser inom utbildningsförvaltningen skall genomföras		
Dokumentet gäller för	Förvaltnings- och avdelningschef inom utbildningsförvaltningen, Piteå kommun		

Allmänt

De som ansvarar för skolan – huvudmännen – har ett uppdrag och ansvar att kompensera elevernas sämre förutsättningar att nå målen för utbildningen. Såväl enskilda som kommunala huvudmän har därför ett ansvar att vid resursfördelning, organisation och val av metoder och arbetsätt anpassa verksamheten till elevernas skilda förutsättningar och behov.

Huvudmannens kompensatoriska uppdrag kommer till uttryck på flera sätt i skollagen och är tätt sammanflätat med elevernas rätt till en likvärdig utbildning. Det kompensatoriska uppdraget handlar därmed inte enbart om ekonomiska resurser. Det handlar också om en skola som är tillgänglig för alla elever. Det handlar om kunskap och kompetens hos de vuxna som elever möter. Det handlar därutöver om god ledning och styrning.

Koppling mellan kompensatoriska insatser och resurser

Barn- och utbildningsnämndens resursfördelning baseras på en analys av hur elevernas olika behov och förutsättningar samt förhållanden i de olika skolformernas skolenheter påverkar elevernas möjlighet att tillgodogöra sig utbildningen. Vidare genomför huvudmannen kompensatoriska åtgärder som är relevanta och förankrade i analysen av de behov av förutsättningar som finns.

Syftet med denna riktlinje är att ge verktyg för huvudmannen att tydliggöra syftet med de kompensatoriska åtgärderna och därefter att följa upp dess effekter.

Barn- och utbildningsnämnden fördelar resurser till förskoleenheterna av kompensatorisk karaktär baseras på enskilda barns behov av särskilt stöd. Rektor kan även planera storleken på barngrupper och personaltäthet utifrån behoven hos ett enskilt barn eller en enskild barngrupp.

Resursfördelningen till grundskoleenheterna utifrån tre parametrar, en generell elevpeng, en peng utifrån socioekonomiskt index och en peng som ska fördelas utifrån Barn i behov av särskilt stöd (BIBASS). Det finns även en central pott på avdelningsnivå där rektorerna kan ansöka om en extra resurs vid behov för enskilda elever.

Resursfördelningen till gymnasiet utgår från de erfarenheter som finns kring vilka program som behöver mer resurser. Kostnaderna för gymnasieutbildningen är differentierade på programnivå men det finns inte alltid ett samband mellan de resursbehov som ligger i programmets villkor och de behov eleverna på programmen har och därför sker en fördelning även utifrån elevbehov.

Variation av insatser

a) *Generella insatser*

Med generella insatser avser Piteå kommun insatser på grupp- eller organisatorisk nivå i syfte att stärka barns/elevs förutsättningar för måluppfyllelse. Vilka grupper av barn/elever som kan erhålla de generella insatserna grundar sig på bedömningar från avdelningschefer och förvaltningsledning, offentlig statistik, forskning och beprövad erfarenhet.

Exempel på generella insatser kan exempelvis vara utökade resurser till enheter utifrån antal nyanlända barn/elever, till skolor som behöver arbeta med trygghet och studiero utifrån resultat i skolenkäter,



särskilda resurser till språkslussen och lokala undervisningsgrupper. Det handlar även om tillgång till elevhälsa, läxhjälp och lärstudios. Det kan även röra sig om resurser som möjliggör organisatoriska förändringar; på gymnasiet har man exempelvis organiserat verksamheterna så att det är minskat antal platser på vissa program för att öka resurserna för eleverna på programmet.

Särskilda satsningar kan också vara en del av de generella insatserna. Exempel på detta är fortbildningen i Språk och kunskapsutvecklande arbetssätt (SKUA) och Garantin för tidiga stödinsatser (den sk. Läsa-skriva-räkna-garantin).

b) Riktade insatser

En del barn/elever kan vara i behov av ytterligare stöd och det finns två former av riktade stödinsatser:

Extra anpassningar är en stödinsats av mindre ingripande karaktär som normalt är möjlig att genomföra för lärare och övrig personal inom ramen för den ordinarie undervisningen. Det behövs inte fattas något formellt beslut om extra anpassningar. *Särskilt stöd* handlar om insatser av mer ingripande karaktär som normalt inte är möjliga att genomföra inom ramen för den ordinarie undervisningen. Särskilt stöd beslutas av rektorn och dokumenteras i ett åtgärdsprogram. Såväl extra anpassningar som särskilt stöd är i regel kopplade till en specifik elev.

T ex centralt fördelade medel för elevassistenter, lovskola, modersmålsundervisning, handledning på modersmål m.m.

Önskade effekter

I kommunens budget och verksamhetsplan för åren 2021-2023 fastställs följande satsningar för Barn- och utbildningsnämnden, i syfte att nå en ökad måluppfyllelse 2021¹:

Riktade övergripande mål

Strategiska områden	2019	Övergripande mål	2019	Arbete för ökad måluppfyllelse 2021
Barn och unga - vår framtid		Piteå ska vara Sveriges barnvänligaste kommun	—	Särskilda satsningar för likvärdighet och kvalitet, exempelvis utökat antal specialpedagoger Investeringsplan för lokaler och miljö Vetenskapligt arbete Ökad likvärdighet mellan skolområden
		Barn och unga har en trygg och utvecklande uppväxt	—	Särskilda satsningar för likvärdighet och kvalitet, exempelvis utökat antal platser i särskilda undervisningsgrupper
		Barn och unga använder inte alkohol eller andra droger	—	Särskilda satsningar för likvärdighet och kvalitet, exempelvis utökade resurser utifrån socioekonomiskt index

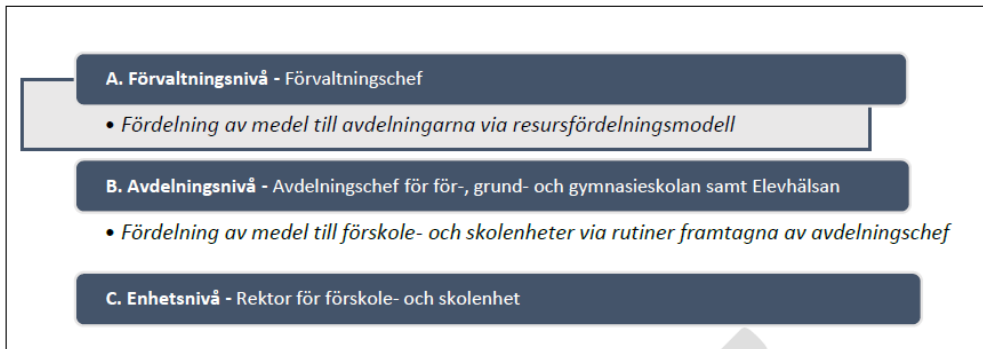
Såväl de generella som de riktade kompensatoriska insatserna syftar till att öka likvärdigheten och kvaliteten. I verksamhetsplanen utpekas framför allt att insatser som utökat antal specialpedagoger, utökat antal platser i särskilda undervisningsgrupper och utökade resurser utifrån socioekonomiskt index skall leda till måluppfyllelse för de övergripande målen som kommunfullmäktige satt upp.

¹ Verksamhetsplan 2021-2023, sid 34

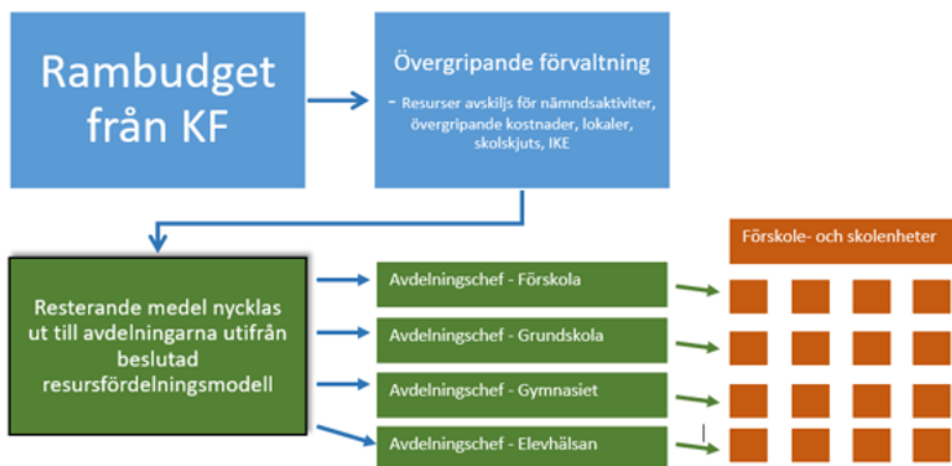


Resursfördelningsmodell

Den 1 januari 2020 införde barn- och utbildningsnämnden en ny resursfördelningsmodell för att tydliggöra hur resurserna till de olika skolformerna och verksamheterna skulle fördelas. Modellen tydliggör främst hur nämndens, av kommunfullmäktige tilldelade, medel skall fördelas till de olika skolformerna:



Två grundfaktorer spelar in i uppbyggnaden av resursfördelningsmodellen; Referenskostnader och Volym, dvs. barn/elevantal. I dessa medel ingår även de resurser som avdelningarna sedan förväntas fördela och använda för såväl generella som riktade kompensatoriska åtgärder.



Modellen bygger därigenom till stor del på tillitsbaserad styrning och ledning när den ger avdelningschefer stort handlingsutrymme och mandat. Eftersom nämnden dock är ytterst ansvarig förutsätter denna modell tydligt beskrivna mål som nämnden förväntar sig att verksamheten uppfyller samt en uppföljning av hur verksamheterna nyttjat resurserna och vilken måluppfyllelse detta lett till.



Arbetsgång

1. Inför internbudget

I samband med att avdelningscheferna samt förvaltningschef framför sina förslag till internbudget för kommande år skall i underlaget tydligt redovisas vilka resurser som föreslås avsättas för såväl generella som riktade kompensatoriska insatser.

Avdelningschef/förvaltningschef skall även beskriva vilka effekter som man förväntar sig uppnå med de olika insatserna på kort, respektive lång sikt (se Bilaga 1).

2. Vid årsbokslut

I samband med årsbokslutet skall avdelningschef/förvaltningschef redogöra för vilka resurser man förbrukat för kompensatoriska insatser och vilka effekter man bedömer sig kunna se av dessa satsade resurser. En kort analys av de genomförda insatsernas effekter bör bifogas.

Dessutom skall en rad från nämnden riktade frågor besvaras och biläggas rapporten (se Bilaga 2).

3. Sammanställning

I samband med årsbokslutet skall en särskild rapport kring de kompensatoriska insatserna presenteras för nämnden (utifrån de rapporter som inkommit från avdelningschef/förvaltningschef).

Förvaltningschef ansvarar för denna rapport.



3. I vilken grad har de kompensatoriska åtgärderna varit fokuserade på effekter på kort- respektive lång sikt? (Gäller såväl de generella som de riktade insatserna)

4. Vilka insatser bedömer du har varit mest verkningsfulla, och varför?

5. Vilka insatser har inte lett till den förväntade effekten och vad kan det ha berott på?

Formulär för huvudmannens redovisning – RKG

Huvudman/Skolenhet: **Piteå kommun, Grundskola och Gymnasieskola**

Redovisningen av vidtagna åtgärder ska fastställas av huvudmannen.

En viktig del i Skolinspektionens arbete är att ta del av elevernas synpunkter om sin skolsituation i våra utredningar.

Vi skulle därför vilja veta om ni återkopplat vårt beslut till eleverna och i så fall på vilket sätt?

Någon återkoppling till elever i grund- respektive gymnasieskolan av Skolinspektionens beslut har inte genomförts.

Utvecklingsområde 1: [Piteå kommun behöver utveckla uppföljningen av de kompensatoriska insatserna för att försäkra sig om att de får avsedd effekt. För att kunna göra detta behöver huvudmannen tydligt och konkret ange vilka effekter de vill uppnå med de beslutade insatserna.](#)

Redovisa vilka åtgärder som genomförts:

En riktlinje för uppföljning av kompensatoriska insatser har fastställts av Barn- och utbildningsnämnden 2021-09-29. Riktlinjen beskriver hur arbetet med att ange effekter som önskas uppnås och hur uppföljningen av kompensatoriska insatser inom utbildningsförvaltningen skall genomföras (se Bilaga).

Beskriv hur verksamhetens kvalitet utvecklats avseende utvecklingsområdet:

Med anledning av den pandemi som råder har vissa frågor och aktiviteter nedprioriterats eller försvårats. Utarbetandet av *Riktlinje för uppföljning av kompensatoriska insatser* har därför dragit ut på tiden och fastställdes därför först i september 2021. Det är därmed allt för tidigt att bedöma om (och i så fall hur) kvaliteten utvecklats avseende utvecklingsområdet. Vi kan endast konstatera att förutsättningarna för en tydligare och mer riktad uppföljning och prioritering av kompensatoriska insatser möjliggjorts och att barn- och utbildningsnämndens förhoppning är att detta skall leda till en höjd kvalitet på sikt.

Beskriv eventuella ytterligare åtgärder som planeras:

Information till samtliga skolledare i kommunen med genomgång av riktlinjen inför kommande arbete med internbudget kommer att genomföras. Information om riktlinjen kommer att ges till personalen via facklig samverkan.

§117

Riktlinje – Beslutsunderlag barnrättsfrågor

21BUN273



Riktlinje för beslutsunderlag i barnrättsfrågor

Dokumentnamn	Dokumenttyp	Fastställt	Beslutsinstans
Riktlinje för beslutsunderlag i barnrättsfrågor	Riktlinjer	BUN 2021-09-29 § 117	Barn- och utbildningsnämnden
Dokumentansvarig/processägare	Version	Diarienummer	Giltig till
Barn- och utbildningsnämnden	1	21BUN273	Tills vidare
Dokumentinformation	Aktuellt i beredningen inför alla beslut som rör barn		
Dokumentet gäller för	Barn- och utbildningsnämnden samt utbildningsförvaltningen		

Innehåll

1. Bakgrund	3
1.1 Syfte	3
1.2 När ska en prövning göras?.....	3
1.3 Kontinuerligt arbete.....	4
2. Barnkonsekvensanalys	4
2.1 Vägledning till barnkonsekvensanalys.....	5

I. Bakgrund

Artikel 3 i FN:s konvention om barnets rättigheter (barnkonventionen) slår fast att vid alla åtgärder och beslut som rör barn ska vad som bedöms vara barnets bästa beaktas i första hand.

Vad som är barnets bästa går dock inte alltid att ge ett enkelt och entydigt svar på. Därför behöver utredare och beslutsfattare undersöka eller pröva den aktuella åtgärden och dess konsekvenser för barnet eller barnen i fråga.

Barnkonventionens fyra grundläggande principer:

- Varje barn har samma rättighet och lika värde, ingen får diskrimineras (artikel 2)
- Barnets bästa ska alltid komma i första rummet (artikel 3)
- Varje barn har rätt att överleva och att utvecklas (artikel 6)
- Barnet har rätt att uttrycka sin mening i alla frågor som berör det (artikel 12)

I.1 Syfte

Barnkonventionsutredningen (*Barnkonventionen och svensk rätt*, SOU 2020:63) bedömer att svensk lagstiftning och praxis till största delen stämmer överens med barnkonventionen. Det säkerhetsställer dock inte att tillräcklig hänsyn tas till barns rättigheter i det dagliga arbetet. Syftet med denna riktlinje är att stödja barn- och utbildningsnämnden i Piteå kommun (BUN) samt dess förvaltning med att tillämpa ett barnrättsperspektiv utifrån barnkonventionen.

Riktlinje för beslutsunderlag i barnrättsfrågor skall fungera som ett stöd vid beredning och beslut i ärenden så att inga förslag i BUN beslutas utan att barn och ungas rätt har beaktats. Det är allas ansvar, såväl tjänstemän som politiker, att alltid beakta riktlinjens direktiv inför ett beslut som på något sätt berör barn och unga.

I.2 När ska en prövning göras?

FN:s barnrättskommitté ger exempel på några sammanhang i vilka en sådan prövning bör genomföras¹:

- Vid utarbetande av genomförandeåtgärder som policyer, budgetar, riktlinjer, planer, strategier, organisationsförändringar med mera.
- Vid enskilda beslut som fattas av rättsliga eller administrativa myndigheter eller offentliga aktörer som rör ett eller flera barn.
- Vid beslut som fattas av aktörer i civilsamhället och den privata sektorn, inklusive vinstdrivande och icke vinstdrivande organisationer, som erbjuder tjänster som berör eller påverkar barn.

¹ FN:s barnrättskommitté, Allmän kommentar nr 14 (2013) om barnets rätt att få sitt bästa satt i främsta rummet, punkt 12

- Vid riktlinjer för åtgärder som vidtas av personer som arbetar för och med barn inklusive föräldrar och andra vårdnadshavare.

Prövningar av barnets bästa ska därmed göras i nämndbeslut, beslut i kommun om budget, stadsplanering, beslut i landsting/regioner om lokaltrafik m.m. Prövningar av barnets bästa ska även göras när myndigheter tar fram föreskrifter, allmänna råd, rättsliga ställningstaganden, icke-juridiskt bindande stödmaterial och liknande.²

Hur omfattande prövningen bör vara beror på hur ärendet ser ut. Oavsett ärendets karaktär bör varje steg i riktlinjen och dess mall gås igenom för att man ska kunna säga att man har prövat barnets bästa. Ibland behöver det göras ett omfattande arbete i olika steg och ibland räcker det med mer övergripande åtgärder.

Det finns många aktörer som dagligen möter barn och fattar beslut av mer vardaglig karaktär. Den typen av beslut berörs inte av *Riktlinje för beslutsunderlag i barnrättsfrågor* och dess mall. Beslut som fattas i vardagslivet ska dock respektera och återspegla barnets bästa och barnets rättigheter. Det är därför viktigt att berörda personalgrupper har kunskap om vad barnets bästa innebär i praktiken och hur barnets rättigheter ska genomsyra det vardagliga arbetet och alla beslut som tas i detta.³

1.3 Kontinuerligt arbete

En prövning av barnets bästa skall göras i samband med varje ärende som går upp till Barn- och utbildningsnämnden och biläggas ärendets tjänsteskrivelse. Mall för barnkonsekvensanalyser utformas i anslutning till *Riktlinje för beslutsunderlag i barnrättsfrågor* och är den form i vilken barnrättsfrågorna prövas inom BUNs verksamhetsområde.

Utöver ärenden som behandlas i nämnden skall även samtliga redan befintliga riktlinjer, anvisningar och processer framtagna av BUN eller skolchef prövas med stöd av *Riktlinje för beslutsunderlag i barnrättsfrågor* och dess mall. Detta görs löpande i samband med revidering av riktlinjer och anvisningar framöver vilket leder till att dokumentation av barnets bästa blir en integrerad del av redan etablerade rutiner.

2. Barnkonsekvensanalys

En barnkonsekvensanalys är enligt Barnombudsmannen ett verktyg för att omsätta barnkonventionen i handling och synliggöra barnets bästa. Med hjälp av barnkonsekvensanalyser kan beslutsfattare arbeta systematiskt och vara försäkrade om att ett barnperspektiv finns med i besluten. Syftet är att såväl på kort som på lång sikt förbättra barns och ungas levnadsvillkor.

En barnkonsekvensanalys är alltså en prövning av barnets bästa vilket innebär att relevant information behöver inhämtas för att man sedan, utifrån en helhetsbedömning, ska kunna fatta

² *Prövning av barnets bästa – Ett stödmaterial för beslutsfattare och tjänstepersoner*, Barnombudsmannen 2020, sid. 3

³ *Ibid.*, sid. 4f.

bästa möjliga beslut. Med utgångspunkt i frågan som ska utredas rekommenderar Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) att en barnkonsekvensanalys ska innehålla följande underlag⁴:

- Vilken lagstiftning reglerar frågan som ska prövas?
- Vilka artiklar i barnkonventionen är aktuella att beaktas?
- Hur ser praxis ut?
- Vad säger aktuell forskning? Finns teorier som kan beaktas?
- Synpunkter från den beprövade erfarenheten?
- Synpunkter från barnet eller barnen det gäller?
- Synpunkter från det sociala nätverket (om det är relevant för frågan)?

Eftersom BUN och utbildningsförvaltningen även har kommunala mål att uppfylla⁵ (som exempelvis att Piteå ska erbjuda goda förutsättningar för ett livslångt lärande samt att budgetramen ska hållas genom effektiv hushållning av disponibla resurser) bör även nedanstående punkter beaktas i en barnkonsekvensanalys:

- Barnets bästa på kort och lång sikt?
- Ekonomiska aspekter?

När sammanställningen är gjord ska en rekommendation göras om vad som är barnets bästa i den aktuella frågan. Efter det ska en prioritering göras om hur tungt barnets bästa ska väga i beslutsfattandet av ärendet/förslaget. I de fall barnets bästa inte kan prioriteras ska kompensande åtgärder på kort och lång sikt övervägas.

2.1 Vägledning till barnkonsekvensanalys

2.1.1 Barn som berörs

Barnkonsekvensanalys kan göras när ett eller flera barn 0 – 18 år berörs. Påverkan kan vara direkt eller indirekt.

I barnkonsekvensanalysen bör man beskriva vilka barn som berörs av förslaget/beslutet; är det barn i en viss ålder, i ett visst geografiskt område, är det barn av båda könen eller med annan könsidentitet, barn med en specifik bakgrund, modersmål, funktionsnedsättning osv.

2.1.2 Stöd i lag, forskning och praxis

Barnkonventionen är lag sedan 1 januari 2020 och innehåller artikel 3 med kravet att vid åtgärder ska ”i första hand beaktas vad som bedöms vara barnets bästa.” Samma bestämmelse finns även i andra lagar, bland andra socialtjänstlagen och skollagen. Det finns inte en definition av vad som är barnets bästa. Det beror på situationen och kräver en sammanvägning av olika faktorer.

Bidrar förslaget till att alla barn (oavsett bakgrund och resurser) har lika tillgång till sina rättigheter? Inget barn ska få sämre tillgång till sina rättigheter på grund av att det t ex har en

⁴ *Prövning av barnets bästa – Ett verktyg för styrning och ledning*, SKR 2018, sid 7

⁵ *Verksamhetsplan 2021-2023*, Kommunfullmäktige Piteå kommun, sid. 8f.

funktionsnedsättning eller socialt utsatta föräldrar. Det kan behövas särskilt anpassade åtgärder för att möta detta krav.

Här bör undersökas vilka artiklar i konventionen som är aktuella för frågan som prövas. De fyra grundläggande principerna (artikel 2, 3.1, 6 och 12) ska alltid övervägas men även andra artiklar kan komma i fråga.

Sammanfattning av artiklar som kan vara berörda utöver de fyra grundläggande principerna:

Rätt till bästa uppnåeliga hälsa, likvärdig tillgång till hälso- och sjukvård (artikel 23,24, 39)

Rätt till en trygg och säker uppväxt, skydd mot alla former av vanvård, försummelse, våld och övergrepp (artikel 19, 32-40)

Rätt till utbildning (artikel 28-29)

Rätt till social trygghet och skälig levnadsstandard (artikel 26-27)

Rätt till vila, lek, kultur och fritid (artikel 31)

Rätt till information och demokratiska rättigheter (artikel 12-17)

Rättigheter som rör föräldraskap och omhändertagande (artikel 5,9 ,18, 20, 21, 25)

Rättigheter kopplade till fungerande samhällsservice och samhällsplanering (artikel 12, 24, 26,27, 31 m.fl.)

Rättigheter för barn från minoritetsgrupper, barn på flykt samt barn i asylprocessen (artikel 7-10, 20, 22, 30)

2.1.3 Delaktighet – synpunkter och återkoppling

Förutom att det är en rättighet för barn att få uttrycka sina åsikter och få dem beaktade ger barnens röster vuxna nödvändig och värdefull kunskap inför ett beslut. Att lyssna till barn och beakta barnets åsikt är det enda sättet vuxna kan ta reda på barnets/barnens perspektiv i det specifika ärendet.⁶

Även mycket unga barn ska ges möjlighet att uttrycka sina åsikter, om det inte strider mot deras bästa. Barns egna perspektiv ska återges med deras egna uttryck eller formuleringar. Barnets inflytande (hur mycket åsikterna påverkar förslaget) ska vägas mot mognad i den aktuella frågan och barnets ålder. För att barnet ska ha goda möjligheter att komma till tals ska det ha fått anpassad information och kunna uttrycka sig på ett anpassat sätt för sin ålder och mognad. Barns synpunkter *kan* framföras av en företrädare men då är det viktigt att den personen verkligen framför det barnen uttrycker och inte lämnar sina egna synpunkter.

Att ta in barnets åsikter i en fråga kan göras på olika sätt. Vilken metod som används beror på om det rör ett barn, flera barn eller barn i allmänhet. Barnets ålder, mognad och funktionsförmåga kommer också påverka valet av metod. Exempel på metoder som kan användas är enskilda samtal med barn, medborgardialoger, ungdomspaneler, referensgrupper, enkätundersökningar, eller djupintervjuer.⁷

Ibland kan det vara bra att även lyssna på andra barn än de berörda barnens synpunkter, t ex undersöka hur barn i andra kommuner upplevt samma förslag/förändring.

⁶ *Prövning av barnets bästa – Ett stödmaterial för beslutsfattare och tjänstepersoner*, Barnombudsmannen 2020, sid. 5

⁷ *Ibid.*, sid. 5

När det gäller vårdnadshavare och övrigt socialt nätverk kan synpunkterna variera från individ till individ. Svaren kan variera på en skala mellan helt positivt och helt negativt.

Även personal som berörs av förslaget bör få komma till tals när förslaget tagits fram kring hur de uppfattar att barnets bästa påverkas. Finns det metoder som är prövade av andra och vad har framkommit då? Hur tänker de som arbetar med området (dvs. vilken praxis finns)?

Återkoppling – är viktigt av många skäl, både vid negativa och positiva besked. Inte minst kan det bidra till effektivare genomförande av förändringen

2.1.4 Handlingsalternativ och konsekvenser

För att kunna pröva barnets bästa behöver en analys göras som redovisar vilka konsekvenser och effekter olika alternativ kan resultera i för barnet eller barn i det specifika ärendet. Det är viktigt att komma ihåg att inte dra generella slutsatser om vad som är barnets bästa, utan se det unika i det enskilda barnet eller den enskilda gruppen barn. Vad som är barnets bästa kan vara olika, även om yttre omständigheter verkar vara lika.

Särskild uppmärksamhet bör ges för att visa hur olika handlingsalternativ påverkar och vilka konsekvenserna kan bli för barn som befinner sig i utsatta situationer och där det finns stor risk att rättigheterna kränks eller där rättigheterna inte kan tillgodoses fullt ut. I konsekvensanalysen ska också eventuella kompensatoriska åtgärder identifieras och analyseras, för det fall som barnets bästa inte kan tillgodoses.

En viktig del att ta in i analysen är vilka olika effekter olika beslut eller åtgärder kan få för barnet eller barnen. Effekterna kan vara mer övergripande aspekter på samhällsnivå eller för grupper av barn som till exempel en stärkt demokrati, ökad tillgänglighet för barn med funktionsnedsättning, minskad ohälsa m.m. I vissa fall kan det handla om effekter på individnivå som till exempel ökad självkänsla, ökad trygghetskänsla, med mera. Det kan också handla om att visa på de kostnadsmässiga konsekvenserna som olika handlingsalternativ kan ge på både kort och lång sikt. Det är lika viktigt att visa på eventuella samhällsekonomiska positiva effekter som kan uppstå och inte bara kostnaderna för den aktuella åtgärden eller insatsen.⁸

2.1.5 Prioritering av barnets bästa och andra påverkande faktorer

Ibland uppstår intressekonflikter i en prövning av barnets bästa. Det kan röra sig om att intressen står emot varandra utifrån två enskilda barn, ett barn och en grupp barn, olika grupper av barn, barnet och vuxna, barn och andra grupper i samhället, eller barn och andra samhällsintressen. Det är upp till beslutsfattaren i det som ärendet gäller att göra avvägningen mellan olika intressen och bedöma vilket intresse som väger tyngst. De olika omständigheterna i ärendet eller åtgärden måste ligga till grund för denna avvägning. Ibland kan beslutsfattaren få stöd av lagstiftaren men ofta är detta en avvägning som beslutsfattare måste göra utifrån befintliga ramar, riktlinjer eller bedömningar som finns inom verksamheten. Det som en beslutsfattare dock ska ha i åtanke är att barnrättskommittén har uttalat att barnets bästa ska väga tungt – det är inte bara ett intresse bland andra, utan det är ett intresse som måste ges särskild vikt.⁹

⁸ *Prövning av barnets bästa – Ett stödmaterial för beslutsfattare och tjänstepersoner*, Barnombudsmannen 2020, sid. 7f.

⁹ *Ibid.*, sid. 8

Ett förslag eller beslut kan alltså vara barnrättsligt acceptabelt även när det finns eventuella förväntade negativa konsekvenser med förslaget/beslutet. Här är viktigt att göra en avvägning kring hur tung prioritering av barnets bästa ska väga och att motivera denna avvägning. Utifrån det beskrivs kompensatoriska åtgärder (insatser, resurser, samverkan) för att minska den negativa effekten.

2.1.6 Rekommendation

Efter att ha lyssnat till barn, inhämtat relevant kunskap och gjort en konsekvens- och effektanalys av olika handlingsalternativ, är det dags att bedöma vad som är barnets bästa och i första hand beakta det i det beslut som ska fattas. Detta måste göras skriftligt och dokumenteras på ett sätt så att prövningen blir tydlig för såväl de som kan komma att granska beslutet som det eller de barn eller andra som berörs. Handläggaren av barnkonsekvensanalysen måste beskriva om hen anser att förslaget/beslutet är i enlighet med barnets bästa eller inte, samt hur tungt hen anser det väger mot andra intressen. I de fall där beslut föreslås fattas med hänsyn till andra intressen än barnets bästa behöver handläggaren motivera varför, samt beskriva vilka kompensatoriska åtgärder som kommer att vidtas.¹⁰

Barnkonsekvensanalysen skall bifogas den tjänsteskrivelse som går till BUN.

¹⁰ *Prövning av barnets bästa – Ett stödmaterial för beslutsfattare och tjänstepersoner*, Barnombudsmannen 2020, sid. 8f.

Barnkonsekvensanalys

Information om mallen för Barnkonsekvensanalys

Förklaringar till frågorna finns på sista sidan i mallen. Syfte och bakgrund till mallen, samt ytterligare stöd kring bedömningar finner du i *Riktlinje för beslutsunderlag i barnrättsfrågor*.

Barnkonsekvensanalys

Datum: _____ Enhet/avdelning: _____

Handläggare, för- och efternamn: _____

E-post: _____

1. Beskriv kortfattat ärendet/förslaget som barnkonsekvensanalysen görs för:

2. Påverkar förslaget barn eller unga 0-18 år direkt eller indirekt?

NEJ – Beskriv hur ni tagit reda på det. Sedan är dokumentet klart.

JA – Beskriv de viktigaste förändringarna.

3. Bidrar förslaget till att alla barn (oavsett bakgrund och resurser) har lika tillgång till sina rättigheter?

NEJ – vid försämringar beskrivs skillnaden och effekten främst för barn med särskilda behov och sämre förutsättningar.

JA – beskriv hur förslaget bidrar till att fler eller alla barn får lika tillgång till sina rättigheter.

4. Har berörda barn (i vissa fall vårdnadshavare) kommit till tals när förslaget tagits fram?

NEJ – beskriv varför

JA – beskriv metoden och vad som framkom

5. Har personal som berörs av förslaget kommit till tals när förslaget tagits fram kring hur de uppfattar att barnets bästa påverkas?

NEJ – beskriv varför

JA – beskriv metoden och vad som framkom. Ange om det även finns praxis som stöder förslaget

6. Tar förslaget hänsyn till principen om barnets bästa?

NEJ – gå till punkt 7

JA – beskriv hur och om det gäller på kort och/eller lång sikt. Koppla gärna bedömningen till aktuell forskning.

7. Behöver något annat än barnets bästa prioriteras högst?

NEJ – gå till punkt 8

JA – beskriv vilka andra prioriteringar som väger tyngre och varför det bedöms ha företräde. Beskriv även de eventuella negativa konsekvenser för berörda barn som kan ske och hur effekterna av dessa negativa konsekvenser kan minskas.

8. Övrigt

- a) Samverkan – beskriv gärna om förslaget tas fram med annan verksamhet
- b) Lagar och rutiner – beskriv gärna om förslaget utgår från (eller försvåras av) lagar eller rutiner.
- c) Finns plan för att återkoppla beslut eller genomförande till de barn/vårdnadshavare/personal som kommit till tals och i så fall hur ska detta ske?

Rekommendation

Vilken rekommendation vill du som handläggare ge utifrån den barnkonsekvensanalys som gjorts (måste ifyllas):

Förklaringar

2. Påverkar förslaget barn eller unga 0-18 år?

Barnkonsekvensanalys kan göras när ett eller flera barn berörs. Påverkan kan vara direkt eller indirekt.

Beskriv vilka barn som berörs av förslaget/beslutet; är det barn i en viss ålder, i ett visst geografiskt område, är det barn av båda könen eller med annan könsidentitet, barn med en specifik bakgrund, modersmål, funktionsnedsättning osv.

3. Bidrar förslaget till att alla barn (oavsett bakgrund och resurser) har lika tillgång till sina rättigheter?

Inget barn ska få sämre tillgång till sina rättigheter på grund av att det t ex har en funktionsnedsättning eller socialt utsatta föräldrar. Det kan behövas särskilt anpassade åtgärder för att möta detta krav.

Här bör undersökas vilka artiklar i konventionen som är aktuella för frågan som prövas. De fyra grundläggande principerna (artikel 2, 3.1, 6 och 12) ska alltid övervägas men även andra artiklar kan komma i fråga.

Kortfattad sammanfattning av artiklar som kan vara berörda vid sidan av de fyra grundläggande principerna:

Rätt till bästa uppnåeliga hälsa, likvärdig tillgång till hälso- och sjukvård (artikel 23,24 och 39)

Rätt till en trygg och säker uppväxt, skydd mot alla former av vanvård, försummelse, våld och övergrepp (artikel 19, 32-40)

Rätt till utbildning (artikel 28-29)

Rätt till social trygghet och skälig levnadsstandard (artikel 26-27)

Rätt till vila, lek, kultur och fritid (artikel 31)

Rätt till information och demokratiska rättigheter (artikel 12-17)

Rättigheter som rör föräldraskap och omhändertagande (artikel 5, 9, 18, 20, 21, 25)

Rättigheter kopplade till fungerande samhällsservice och samhällsplanering (artikel 12, 24, 26, 27, 31 m.fl.)

Rättigheter för barn från minoritetsgrupper, barn på flykt samt barn i asylprocessen (artikel 7-10, 20, 22, 30)

4. Har berörda barn (i vissa fall vårdnadshavare) kommit till tals när förslaget tagits fram?

Även mycket unga barn ska ges möjlighet att uttrycka sina åsikter, om det inte strider mot deras bästa. Barns egna perspektiv ska återges med deras egna uttryck eller formuleringar. Barnets inflytande (hur mycket åsikterna påverkar förslaget) ska vägas mot mognad i den aktuella frågan och barnets ålder. För att barnet ska ha goda möjligheter att komma till tals ska de ha fått anpassad information och kunna uttrycka sig på ett anpassat sätt för sin ålder och mognad. Barns synpunkter *kan* framföras av en företrädare men då är det viktigt att den personen verkligen framför det barnen uttrycker och inte lämnar sina egna synpunkter.

Förutom att det är en rättighet för barn att få uttrycka sina åsikter och få dem beaktade ger barnens röster vuxna nödvändig och värdefull kunskap inför ett beslut. Att lyssna till barn och

beakta barnets åsikt är det enda sättet vuxna kan ta reda på barnets/barnens perspektiv i det specifika ärendet.

Att ta in barnets åsikter i en fråga kan göras på olika sätt. Vilken metod som används beror på om det rör ett barn, flera barn eller barn i allmänhet. Barnets ålder, mognad och funktionsförmåga kommer också påverka valet av metod. Exempel på metoder som kan användas är enskilda samtal med barn, medborgardialoger, ungdomspaneler, referensgrupper, enkätundersökningar, eller djupintervjuer.

När det gäller vårdnadshavare och övrigt socialt nätverk kan synpunkterna variera från individ till individ. Svaren kan variera på en skala mellan helt positivt och helt negativt.

Ibland kan det vara bra att även lyssna på andra barns än de berörda barnens synpunkter, t ex undersöka hur barn i andra kommuner upplevt samma förslag/förändring.

5. Har personal som berörs av förslaget kommit till tals när förslaget tagits fram kring hur de uppfattar att barnets bästa påverkas?

Finns det metoder som är prövade av andra och vad har framkommit då? Hur tänker de som arbetar med området (dvs. vilken praxis finns)?

6. Tar förslaget hänsyn till principen om barnets bästa?

Barnkonventionen är lag sedan 1 januari 2020 och innehåller artikel 3 med kravet att vid åtgärder ska "i första hand beaktas vad som bedöms vara barnets bästa." Samma bestämmelse finns ibland andra socialtjänstlagen och skollagen. Det finns inte en definition av vad som är barnets bästa. Det beror på situationen och kräver en sammanvägning av dig eller annan ansvarig av vad ni fått fram om berörda barns åsikter och behov. Ni får gärna komplettera med forskning, praxis och vad andra vuxna runt barnen anser (t ex hur gör andra, vilka beslut har fattats tidigare, finns det vägledande beslut eller domar?)

En del i barnets bästa är att det ska prioriteras när det ställs mot andra grupper eller intressen. Om annat ändå måste prioriteras beskrivs det i punkt 7.

Ta även ställning till om förslaget tar hänsyn till barns bästa på kort och/eller lång sikt.

7. Behöver något annat än barnets bästa prioriteras högst?

Förslaget och beslutet kan ändå vara barnrättsligt acceptabelt om förväntade eventuella negativa konsekvenser beskrivs noga. Här är viktigt att göra en avvägning kring hur tung prioritering av barnets bästa ska väga och att motivera denna avvägning. Utifrån det beskrivs kompensatoriska åtgärder (insatser, resurser, samverkan) för att minska den negativa effekten.

8. Övrigt

- a) Samverkan – kan syfta till att stärka effekten på stöd till barn och unga. Barnets rättigheter kräver att vi undanröjer hinder som skapats av t ex administrativa skäl.

Beskriv vilka andra aktörer som kan hjälpa till i genomförandet av förslaget och hur de involveras.

- b) Lagar och rutiner – förslaget kanske utgår från en rutin eller bestämmelse som andra beslutat om. Beskriv vilken och särskilt om den bedöms kunna vara ett hinder för att uppnå målen med förslaget. Ibland finns stöd att hämta i olika teorier och då kan det vara en vits att stödja sig på dem.
- c) Återkoppling – är viktigt av många skäl, både vid negativa och positiva besked. Inte minst kan det bidra till effektivare genomförande av förändringen.